

Atlas de Barrios Vulnerables de España

12 Ciudades/ 1991/ 2001/2006

Atlas de Barrios Vulnerables de España

12 Ciudades / 1991/2001/2006

Madrid. 2015
Instituto Juan de Herrera (IJH)
ISBN: 978-84-9728-518-6

Forma de citar esta publicación:

HERNÁNDEZ AJA, Agustín, MATESANZ PARELLADA, Ángela, GARCÍA MADRUGA, Carolina (Dir.). Atlas de Barrios Vulnerables de España. 12 Ciudades 1991/ 2001/ 2006. Redacción: HERNÁNDEZ AJA, Agustín, MATESANZ PARELLADA, Ángela, GARCÍA MADRUGA, Carolina, ALGUACIL GÓMEZ, Julio, CAMACHO GUTIÉRREZ, Javier, FERNÁNDEZ RAMÍREZ, Cristina. Colaboración: MORENO GARCÍA, Elena, PANTOJA CABEZAS, Miguel, SÁNCHEZ -TOSCANO SALGADO, Gonzalo. Madrid. Instituto Juan de Herrera (IJH). 2015. ISBN: 978-84-9728-518-6.

Edición del “Atlas de Barrios Vulnerables de España. 12 Ciudades 1991/2001/2006”

El trabajo se ha realizado de 2012 a 2015 por un equipo formado por:

Dirección:

Agustín Hernández Aja, arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Redacción:

Agustín Hernández Aja, arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Julio Alguacil Gómez, sociólogo, profesor titular del Departamento de Ciencia Política y Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas, Universidad Carlos III.

Javier Camacho Gutiérrez, sociólogo, profesor asociado del Departamento de Ciencia Política y Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas, Universidad Carlos III.

Cristina Fernández Ramírez, arquitecta y alumna de doctorado.

Colaboración:

Elena Moreno García, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial (dos especialidades).

Miguel Pantoja Cabezas, arquitecto.

Gonzalo Sánchez-Toscano Salgado, arquitecto y alumno del Máster de Planeamiento Urbano y Territorial, especialidad de Estudios Urbanos.

Coordinación de la edición:

Cristina Fernández Ramírez, arquitecta y alumna de doctorado.

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables de 2001

El trabajo se ha realizado durante los años 2009 y 2010 por un equipo formado por:

Dirección del trabajo:

Agustín Hernández Aja, arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

Coordinadoras del trabajo por parte del **Instituto Juan de Herrera**:

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Elena Moreno García, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna del Máster de Planeamiento Urbano y Territorial, especialidad de Estudios Urbanos.

Redacción:

Agustín Hernández Aja, arquitecto, director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

Mariano Vázquez Espí, arquitecto, profesor titular del Departamento de Estructuras de Edificación de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Elena Moreno García, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna del Máster de Planeamiento Urbano y Territorial, especialidad de Estudios Urbanos.

Julio Alguacil Gómez, sociólogo, profesor titular del Departamento de Ciencia Política y Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas, Universidad Carlos III.

Javier Camacho Gutiérrez, sociólogo, profesor asociado del Departamento de Ciencia Política y Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas, Universidad Carlos III.

Equipo básico:

Carolina García Madruga, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Ángela Matesanz Parellada, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna de doctorado.

Elena Moreno García, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumna del Máster de Planeamiento Urbano y Territorial, especialidad de Estudios Urbanos.

Laura López Álvarez, arquitecta.

Paula Maeso Sánchez, alumna de PFC.

Jacobo Peláez-Campomanes Guibert, alumno de PFC.

Gabriela Sánchez Calvete, alumna de PFC.

Gonzalo Sánchez-Toscano Salgado, alumno de PFC.

Créditos

Colaboración en el trabajo de campo:

Alberto Aragonese Calvo, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

José María Esteban Pérez, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumno del Máster de Planeamiento Urbano y Territorial, especialidad de Estudios Urbanos.

Cristina Fernández Ramírez, arquitecta y alumna de doctorado.

Ana Lucía Medina Arzate, arquitecta, máster en Planeamiento Urbano y Territorial.

Nerea Morán Alonso, arquitecta y alumna de doctorado.

David Reyes Gonzalo, arquitecto y alumno de doctorado.

Iván Rodríguez Suárez, arquitecto, máster en Planeamiento Urbano y Territorial y alumno del Máster de Planeamiento Urbano y Territorial, especialidad de Estudios Urbanos.

Coordinación del trabajo por parte de los **Ministerios de Vivienda y de Fomento**:

Ángela de la Cruz Mera, Subdirectora General de Urbanismo. Ministerio de Fomento.

Coordinación y Supervisión:

Eduardo de Santiago Rodríguez, arquitecto, Consejero Técnico de Suelo y Políticas Urbanas. Secretaría General de Vivienda. Ministerio de Fomento.

Asesoría del Ministerio de Fomento: **ARGEA Consultores SL**.

Dirección:

Pablo Fidalgo García, geógrafo.

Equipo de trabajo:

Julián Bueno Risco, geógrafo.

Agustín Martín Espinosa, geógrafo.

Elisa Suárez Antón, socióloga.

Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables 1991

En el trabajo que se realizó durante 1996 por la Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera el equipo estuvo formado por:

Dirección y coordinación del trabajo:

Agustín Hernández Aja, arquitecto, profesor titular del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

Equipo básico:

Isabel González García, arquitecta.

Marian Simón Rojo, alumna de 6º curso.

Colaboración en la producción del documento:

Luís Abril Valcárcel, alumno de 6º.

Eva Álvarez de Andrés, alumna de PFC.

Jorge Gómez Cereijo, arquitecto.

Colaboración en el trabajo de campo:

Mercedes Alcalde Fernández, alumna de PFC.

Gema Arcusa Moragrega, alumna de PFC.

Ignacio Barroso González, arquitecto.

Sonsoles Barroso González, arquitecta.

Patrick Casteli Cirera, arquitecto.

Irene Díaz Santos, arquitecta.

Francisco González González, arquitecto.

Alejandro Hernández Álvarez, arquitecto.

Santiago Rodríguez Alcalá, alumno de PFC.

Ana Pérez Muínelo, alumna de PFC.

Marta Ruiz Casqueiro, arquitecta.

Coordinación del trabajo por parte del **Ministerios de Fomento**:

Félix Arias Goytre, arquitecto.

Asesoría del Ministerio de Fomento: **ANALÍSTICA**.

ATLAS DE BARRIOS VULNERABLES DE ESPAÑA. 12 Ciudades 1991/ 2001/ 2006

PRESENTACIÓN	5	ATLAS 12 CIUDADES.....	45
LA VULNERABILIDAD URBANA EN ESPAÑA	9	Contenido	46
Barrios Vulnerables 1991-2001I Adenda 2006	14	Madrid	49
Barrios Vulnerables 1991-2001.....	22	Barcelona	73
Barrios Vulnerables Inmigración. Adenda 2006.....	33	Valencia	97
12 Ciudades.....	41	Sevilla.....	121
		Zaragoza	141
		Málaga	165
		Murcia	185
		Las Palmas de Gran Canaria.....	209
		Bilbao.....	233
		Valladolid	257
		Palma de Mallorca	277
		Córdoba	301

ANEXO I. Glosario.....	321
Indicadores Básicos.....	322
Valores de referencia.....	322
Área Estadística Vulnerable.....	323
Barrio Vulnerable.....	323
Formas de crecimiento.....	324
Indicadores de vulnerabilidad.....	326
Clasificación Multicriterio.....	327
 ANEXO II. Metodología.....	 329
Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables 1991-2001.....	330
Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables Inmigración I Adenda 2006	340

PRESENTACIÓN



El *Atlas de Barrios Vulnerables de España* que se presenta a continuación se basa en los trabajos recogidos en los catálogos “*Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables*” de 1991 y 2001, y su Adenda 2006, realizados gracias al convenio de colaboración entre la Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y el Ministerio de Fomento, y que pueden ser consultados en el Observatorio de Vulnerabilidad Urbana de España y en la Biblioteca Ciudades para un futuro más sostenible (CF+S)¹.

El objetivo de los trabajos que aquí se resumen fue el disponer de un catálogo de ‘Barrios Vulnerables’ delimitados mediante una doble metodología, estadística y urbanística. Cada uno de los barrios debía de cumplir unos criterios de vulnerabilidad estadística, pero también ser una pieza urbana homogénea que cumpliera la condición de barrio y que por tanto sea capaz de asumir una intervención multidimensional que permitiera su equilibrio con el resto de la ciudad.

Aunque las fuentes de datos aquí utilizadas (los últimos datos corresponden a la Regularización del Padrón Municipal de 2006) podrían considerarse antiguas, creemos que el interés del atlas que aquí presentamos es evidente. Aún no disponemos de un catálogo de Barrios Vulnerables basado en el último censo (2011) cuyos datos consolidados sólo se han conocido a final de 2014 y están sustentados en una muestra estadística frente a la metodología de muestra universal de los censos anteriores. De igual manera, sabemos que los fenómenos de segregación espacial tienden a mantenerse en el tiempo hasta que algún acontecimiento extraordinario, o la suma de acciones sostenidas en el tiempo, consiguen reducirla reincorporando el espacio a la ciudad en la que se incluye. Por tanto entendemos que este documento es útil al permitir visualizar los “Barrios Vulnerables” en tres estadios recientes de nuestras ciudades, pudiendo servir de base para la comparación con el previsible cuarto catálogo basado en los datos del Censo de 2011, o para el desarrollo de estudios parciales en las 12 ciudades aquí recogidas.

De igual manera creemos que la metodología para la delimitación de los barrios y su análisis tiene valor suficiente como para merecer ser publicada de manera independiente de los catálogos a los que ha dado lugar, ya que puede ser replicada con carácter local para la realización de estudios de vulnerabilidad urbana municipales. Nuestra metodología no intenta competir con trabajos de índole estadística cuyos objetivos sean estudios socioeconómicos de carácter más complejo. Lo que se ha pretendido con la metodología utilizada es que los indicadores utilizados sean fácilmente comprensibles y comunicables y por tanto útiles para el debate sobre la vulnerabilidad urbana.

1. Ver MINISTERIO DE FOMENTO (2011) y HERNÁNDEZ AJA, A., VÁZQUEZ ESPÍ, M., GARCÍA MADRUGA, C., MATESANZ PARELLADA, A., MORENO GARCÍA, E., ALGUACIL GÓMEZ, J., CAMACHO GUTIÉRREZ, J. (2011)

Pero lo que puede ser realmente significativo y que dota de interés complementario a este atlas es que establece que en el periodo 1991-2001 se produjo un incremento muy significativo de vulnerabilidad urbana en España, pasando los barrios vulnerables de 378 en 1991 a 604 en 2001, lo que supone un incremento de casi el 60%, mientras que la población analizada creció tan sólo un 4%. Frente a algunas hipótesis que plantean que el incremento de la vulnerabilidad urbana es producto de la crisis del 2007, la constatación de que ya se había producido un crecimiento significativo de la desigualdad supone que no todas las políticas urbanas previas tuvieron los efectos deseados y que la aparente prosperidad de nuestras ciudades basada en la calidad de las nuevas periferias construidas en la década de 1991-2001 tenía el correlato de la depresión de parte de la ciudad existente, que perdía parte de sus efectivos y recursos y por tanto incrementaba sus índices de desigualdad frente a la ciudad en su conjunto.

En este documento no se recogen los catálogos de los barrios estudiados, que pueden ser consultados en las páginas electrónicas citadas, ya que nuestro objetivo es presentar un panorama general sobre la dimensión y evolución de la vulnerabilidad de las ciudades españolas de más de 50.000 habitantes. El marco general se completa con los informes individuales de las 12 ciudades de más de 300.000 habitantes, que con 272 barrios vulnerables y 2.074.665 habitantes representan el 45% de los barrios delimitados según el Censo de 2001 y el 48% de la población que habita en el total del catálogo. Los informes individuales contienen el análisis estadístico de la evolución de la vulnerabilidad de cada una de las ciudades con un especial cuidado en su representación cartográfica, que permite al lector un análisis territorial de la vulnerabilidad urbana y la comparación tanto temporal como por tipo de vulnerabilidad. Además, para facilitar la comprensión de los datos analizados, este Atlas se acompaña de un conjunto de anexos en los que se describe la metodología empleada en el trabajo del que se extraen dicho datos, y un glosario de términos básicos para su comprensión.

Esperamos que este *Atlas de Barrios Vulnerables de España* sea útil para que ampliar la visión que tenemos sobre la vulnerabilidad urbana en nuestras ciudades, para reflexionar sobre sus posibles causas y los modos de remediarlas. Para nosotros se trata de un trabajo con vocación de utilidad, en el que el objetivo final no son tan sólo las condiciones materiales o funcionales de los espacios urbanos delimitados, si no el objetivo de dotarlos de la condición de ciudad en todas sus dimensiones, permitiendo a habitantes mantener, y en su caso recuperar, su estatus de ciudadanos.



LA VULNERABILIDAD URBANA EN ESPAÑA

Índice Tablas

Tabla 01. Datos generales por año de estudio de Barrios Vulnerables (1991 y 2001) y por inmigración (2006)	14
Tabla 02. Datos generales de vulnerabilidad y vulnerabilidad por inmigración en las de ciudades analizadas en 1991, 2001 y 2006.	16
Tabla 03. Municipios de con mayor número de Barrios Vulnerables y más población vulnerable en 1991	23
Tabla 04. Municipios de con mayor número de Barrios Vulnerables y más población vulnerable en 2001	23
Tabla 05. Información de 1991 y 2001 por comunidad autónoma	26
Tabla 06. Índices de vulnerabilidad urbana por comunidad autónoma	28
Tabla 07. Valores de referencia e índices de los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana en 1991 y 2001	29
Tabla 08 Población residente en Barrios Vulnerables por indicador y comunidad autónoma en 1991 y 2001	30
Tabla 09. Municipios de con mayor número de Barrios Vulnerables Inmigración en 2006	34
Tabla 10. Información 2006 por comunidad autónoma	37

Índice Gráficos

Gráfico 01. Relación entre la población total y la población analizada en 1991 y 2001	22
Gráfico 02. Población residente en Barrios Vulnerables por comunidad autónoma en 1991 y 2001	24
Gráfico 03. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total analizado por comunidad autónoma en 1991 y 2001	25
Gráfico 04. Relación de la variación de la población vulnerable y la variación del porcentaje de población vulnerable sobre la población estudiada entre 1991 y 2001	27
Gráfico 05. Relación entre la variación de población estudiada y la variación del porcentaje de población vulnerable sobre la población estudiada entre 1991-2001	32
Gráfico 06. Población por comunidad autónoma 1991, 2001 y 2006	33
Gráfico 07. Población estudiada por comunidad autónoma 1991, 2001 y 2006	33
Gráfico 08. Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración 2006	35
Gráfico 09. Porcentaje de población por residente en Barrios Vulnerables Inmigración por comunidad autónoma 2006	35
Gráfico 10. Relación entre la variación de población 2001-2006 y la variación del porcentaje de inmigración por comunidad autónoma	38
Gráfico 11. Índice de extranjería por comunidad autónoma en 2006 y 2001	39
Gráfico 12. Relación de la variación de la población vulnerable y la variación del porcentaje de población vulnerable sobre la población estudiada entre 1991 y 2001 por ciudad	43

Índice de mapas

Mapa 01. Ciudades con y sin Barrios Vulnerables 1991	15
Mapa 02. Ciudades con y sin Barrios Vulnerables 2001	15
Mapa 03. Ciudades con y sin Barrios Vulnerables Inmigración en 2006	15
Mapa 04. Ciudades con y sin Barrios Vulnerables en 1991, 2001 y Barrios Vulnerables Inmigración en 2006	15
Mapa 05. Barrios Vulnerables por ciudad en 1991	23
Mapa 06. Barrios Vulnerables por ciudad en 2001	23
Mapa 07. Población residente en Barrios Vulnerables por comunidad autónoma en 1991	24
Mapa 08. Población residente en Barrios Vulnerables por comunidad autónoma en 2001	24
Mapa 09. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables en función de la población estudiada en 1991	25
Mapa 10. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables en función de la población estudiada en 2001	25
Mapa 11. Índices de vulnerabilidad por estudios por comunidad autónoma 1991	29
Mapa 12. Índices de vulnerabilidad por estudios por comunidad autónoma 2001	29
Mapa 13. Índices de vulnerabilidad por paro por comunidad autónoma 1991	29
Mapa 14. Índices de vulnerabilidad por paro por comunidad autónoma 2001	29
Mapa 15. Índices de vulnerabilidad residencial por comunidad autónoma 2001	29
Mapa 16. Barrios Vulnerables Inmigración por ciudad en 2006	34
Mapa 17. Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración por comunidad autónoma en 2006	36
Mapa 18. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables por comunidad autónoma en 2006	36
Mapa 19. Índice de extranjería por comunidad autónoma en 2006	39
Mapa 20. Barrios Vulnerables 1991 y 2001 y Barrios Vulnerables Inmigración en 2006 en las 12 ciudades	41
Mapa 21. Número de Barrios Vulnerables en las 12 ciudades analizadas en 1991	41
Mapa 22. Número de Barrios Vulnerables en las 12 ciudades analizadas en 2001	42
Mapa 23. Número de Barrios Vulnerables Inmigración en las 12 ciudades analizadas en 2006	42

La vulnerabilidad urbana a través de los Barrios Vulnerables

Las desigualdades sociales y su reflejo espacial son cada vez más evidentes. La dinámica de formación de las ciudades y sus desarrollos posteriores, en manos del mercado inmobiliario, han respondido a diferencias sociales cada vez más marcadas espacialmente y más claramente visibles en los momentos de crisis económica como el que atravesamos.

Coincidiendo con esa línea que relaciona un fenómeno complejo como es la exclusión social con su localización espacial, este análisis de la vulnerabilidad urbana¹, se apoya en la detección y delimitación de Barrios Vulnerables² a partir de una serie de indicadores. El objeto de las investigaciones que sirven de base para la elaboración de este informe ha sido, en ambos casos, el de delimitar los espacios vulnerables en las ciudades analizadas mediante un estudio urbanístico, que a pesar de partir de datos estadísticos, tiene en cuenta de forma decisiva la componente espacial.

Frente a otros estudios sobre desigualdad o vulnerabilidad urbana que elaboran sus resultados directamente a partir de las secciones censales, la delimitación de unidades homogéneas y comprensibles para los ciudadanos, permite entender la posición de estas piezas en el conjunto de la ciudad, su origen y formación y la relación con su entorno, dando la posibilidad de analizar las posibilidades de intervención en ellas. Tal y como indica el VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España: *“La dimensión del barrio se erige como un espacio particularmente significativo para comprender la dialéctica inclusión/exclusión social urbana, y proporciona información substancial sobre los factores que la determinan y las prácticas y estrategias que las personas ponen en marcha respecto a ellos”* (FOESSA 2008).

El primer *“Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables”* se realizó en 1996, cuando el gobierno

español formaba parte, en el seno de la Organización para la Cooperación y Desarrollo económico (OCDE), de un proyecto sobre barrios desfavorecidos en los países integrados en dicha organización, que culminó en 1998 con la publicación *“Integrating Distressed Urban Areas”* (OCDE 1998). Para éste se elaboró un informe en el que colaboraron el Ministerio de Fomento y el Instituto Nacional de Estadística (INE). En este contexto, la Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera (IJH) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (ETSAM) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) realizó el análisis urbanístico y descripción de los Barrios a partir de los datos facilitados por el INE y elaborados por el equipo de ANALÍSTICA como asistencia técnica del Ministerio. Como resultado se elaboró un catálogo que recogía los Barrios Vulnerables localizados en las capitales de provincia o tener más de 50.000 habitantes según el Censo de 1991, empleado como base del estudio.

Pasados doce años, en 2008, cuando las circunstancias económicas, urbanísticas y sociales habían cambiado, el Ministerio de Fomento, a través de la Dirección General de Suelo y Políticas Urbanas, creyó oportuno retomar este trabajo, para comprobar el funcionamiento de las políticas aplicadas las ciudades y la evolución de sus Barrios Vulnerables. Así entre 2008 y 2011, se realizó el más reciente *“Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables”*, apoyado en los datos del Censo de Población y Vivienda de 2001, y una Adenda 2006 con datos del Padrón de ese año, realizada simultáneamente, para intentar dar una visión más cercana a la situación en 2008 que la ofrecida por los datos analizados, de 2001. Como resultado de ambos se elaboró un catálogo que recoge los Barrios Vulnerables para 2001 y una Adenda 2006 al catálogo, que recoge los barrios con altas tasas de inmigración localizados en las capitales de provincia y ciudades de más de 50.000; y los informes nacional y autonómicos relativos a la vulnerabilidad en ambos años de estudio.

¹ El concepto de Vulnerabilidad Urbana empleado en este trabajo se puede consultar en el Anexo I. Glosario.
² El concepto de Barrios Vulnerable se puede consultar en Anexo I. Glosario y en el Anexo II. Metodología.

“Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” de 1991 y 2001 y Adenda 2006

El “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” tiene como objetivo la detección y análisis, en las ciudades de más de 50.000 habitantes y capitales de provincia, de aquellas áreas, *que por distintas causas se encuentren en una posible situación crítica, de forma que, de no actuarse sobre las bases del conflicto, el área entrará en crisis, pudiéndose producir una degradación funcional y social del ámbito que lo conduzca a la marginación* (HERNÁNDEZ 2007).

Para ello en los análisis de 1991 y 2001, a través de una metodología³ basada en la propuesta por la OCDE en 1996, se localizan, a partir de tres indicadores (tasa de paro, porcentaje de población sin estudios y carencias en las viviendas), áreas vulnerables de entre 3.500 y 15.000 habitantes, con cierta continuidad y homogeneidad, llamadas Barrios Vulnerables. Dado que se trata de un estudio de ámbito estatal, los índices empleados para determinar la vulnerabilidad de estas zonas, se establecen a partir de valores nacionales, detectando por tanto Barrios Vulnerables en el contexto estatal. Partiendo de estas consideraciones, los resultados de estos estudios serían similares a los de un scanner que a grandes rasgos señala zonas con posibles problemas, que deberían ser analizadas en profundidad.

Por otro lado, dada la fecha en la que se puso en marcha el último estudio, 2008, y la distancia temporal a la fecha a la que se referían los datos base del análisis, se decidió realizar simultáneamente al análisis de 2001 una Adenda con datos del Padrón 2006, que permitiera tener una idea de lo que estaba sucediendo en las ciudades en ese momento. Dado que el padrón no ofrece todos los datos necesarios para la detección de Barrios Vulnerables, y dada la importancia del fenómeno de la inmigración a partir de 2001 en España, se decidió realizar un análisis de los barrios con altas tasas de inmigración, al considerar que la mayoría de esta población que se desplaza buscando un trabajo, llega en condiciones precarias y se establece en los escalones más bajos del sistema inmobiliario, y por tanto en zonas más vulnerables, a pesar de los valores de interculturalidad y reactivación del pequeño comercio, que en muchos casos acompañan a estas zonas.

La metodología empleada en la Adenda 2006⁴, similar a la seguida en los estudios anteriores, se basa en un único indicador para la delimitación, la tasa de inmigración, considerando vulnerables por inmigración aquellas áreas de entre 3.500 y 15.000 habitantes, con cierta continuidad y homogeneidad, con un porcentaje de inmigración superior al 20%. El cuerpo de estudio, tanto en los análisis de 1991 y 2001 de Barrios Vulnerables, como en el de 2006 de Barrios con altos porcentaje de inmigración, es, en cada caso, el de las capitales de provincia y las ciudades de más de 50.000 habitantes en el año de estudio según la base de datos correspondiente, censo de 1991 o 2001 o el padrón en 2006.

En 1991, según los datos del Censo, la población española era de 38.872.268 habitantes. El

3. Ver Anexo II Metodología.

4. Ver Anexo II Metodología.

5. Análisis de la inmigración no comparable con los realizados en 1991 y 2001.

51,13% de ella, vivía en las 116 ciudades de más de 50.000 habitantes o capitales de provincia. En este caso se localizaron 378 Barrios Vulnerables en 81 ciudades, con una población vulnerable total de 2.895.220, un 14,56% de la población estudiada.

En 2001, según los datos del Censo de Población y vivienda, la población española ascendía a 40.847.371 habitantes, residiendo el 51,14% de ellos en las 124 ciudades de más de 50.000 habitantes o capitales de provincia. En este caso se localizaron 604 Barrios Vulnerables en 94 ciudades, con una población vulnerable total de 4.350.512, un 20,82% de la estudiada.

En 2006, según los datos del Padrón de ese mismo año, la población española era de 44.708.964 habitantes. El 52,21% vivía en las 138 ciudades capitales de provincia o de más de 50.000 habitantes. En este caso se localizaron 256 Barrios Vulnerables de Inmigración en 59 ciudades, con una población residente de 2.041.691, el 8,75% de la población analizada.

Tabla 01. Datos generales por año de estudio de Barrios Vulnerables (1991 y 2001) y por inmigración (2006)

	1991	2001	91-01	2006	06-01
Población total (hab)	38.872.268	40.847.371	5,08%	44.708.964	9,45%
Población analizada (hab)	20.054.672	20.891.374	4,20%	23.343.169	11,74%
Población residente en BBVV o BBVInm	2.895.220	4.350.512	50,27%	2.041.691 ⁵	-
Ciudades analizadas	116	124	6,90%	138	11,29%
Ciudades con BBVV	81	94	16,05%	59 ⁵	-
Nº BBVV o BBVI	378	604	59,79%	256 ⁵	-

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión de los datos de los “Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables” de 1991, 2001 y la Adenda 2006

Como se observa en los mapas 1 y 2, la mayor parte de ciudades en las que se delimitaron Barrios Vulnerables en el estudio de 1991, los tienen también en 2001. Sólo suponen una excepción algunas ciudades de Galicia, en las que abunda la urbanización dispersa, que en 2001 no se consideró que formaran unidades continuas, y otras de Castilla que han perdido población. Se observa que la mayor parte de las ciudades sin Barrios Vulnerables, tanto en el análisis de 1991, como en el de 2001, se sitúan en la mitad norte de la península. Estas coinciden, generalmente, con zonas menos pobladas de características más rurales, como algunas ciudades del interior de la meseta o algunas zonas de Galicia, que en algunos casos han sido incluidas en el análisis por tratarse de capitales de provincia, a pesar de no alcanzar los 50.000 habitantes.

La distribución de ciudades con barrios con altas tasas de inmigración, en 2006, responde, sin embargo, como se puede ver en el mapa 3, a otros patrones, concentrándose principalmente en las ciudades de la costa mediterránea, Canarias, el País Vasco, Madrid y algunas capitales de provincia con fuerte peso de la agricultura.

Mapa 01. Ciudades con y sin Barrios Vulnerables 1991



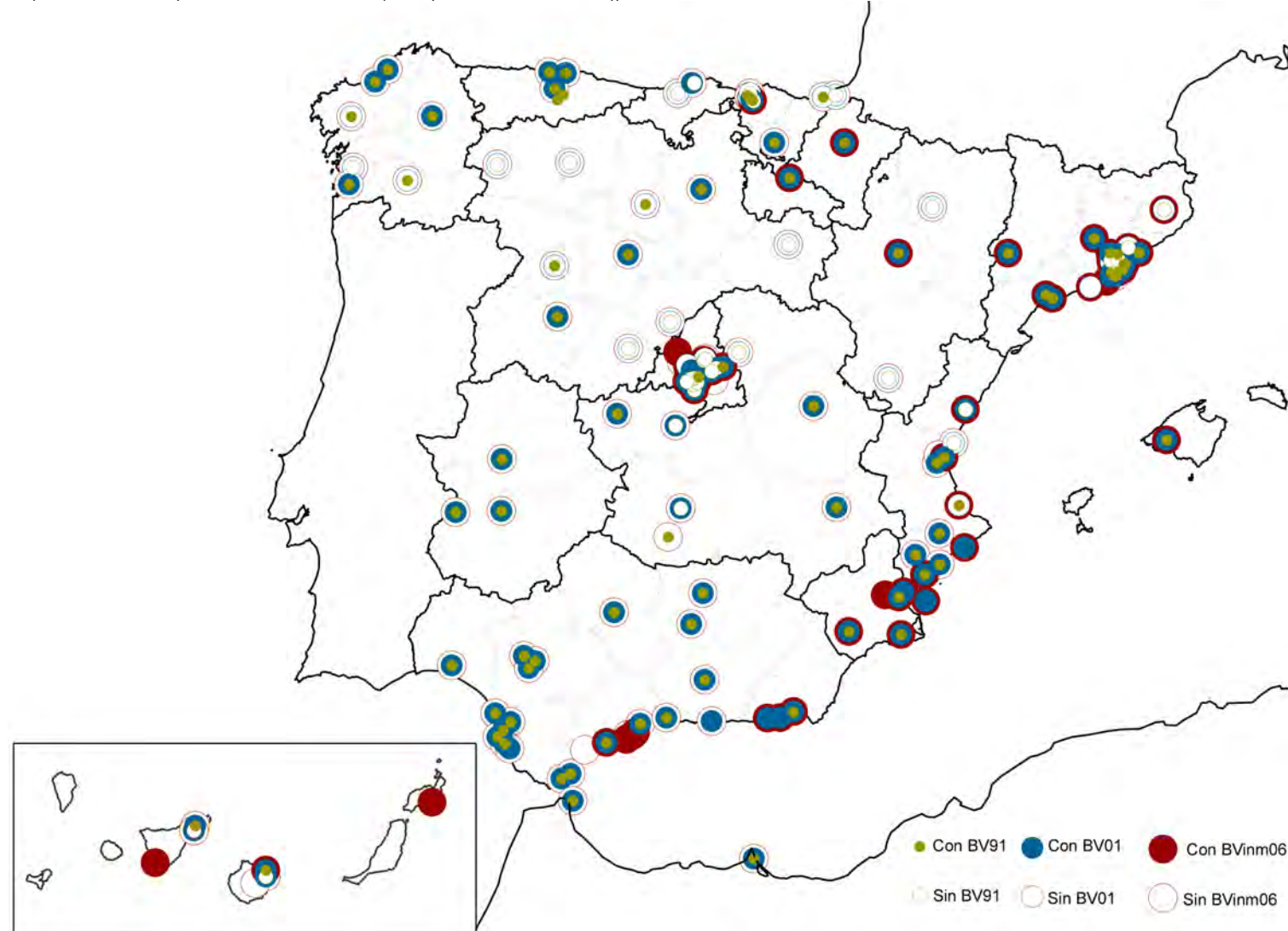
Mapa 02. Ciudades con y sin Barrios Vulnerables 2001



Mapa 03. Ciudades con y sin BB Vulnerables Inmigración en 2006



Mapa 04. Ciudades con y sin Barrios Vulnerables 1991, 2001 y Barrios Vulnerables Inmigración en 2006



Leyenda: Con BV91. Ciudades con Barrios Vulnerables en 1991. Sin BV91. Ciudades Estudiadas en 1991 en las que no se delimitaron Barrios Vulnerables. Con BV01. Ciudades con Barrios Vulnerables en 2001. Sin BV01. Ciudades Estudiadas en 2001 en las que no se delimitaron Barrios Vulnerables. Con BVinm06. Ciudades con Barrios Vulnerables de inmigración en 2006. Sin BVinm06. Ciudades Estudiadas en 2006 en las que no se delimitaron Barrios Vulnerables de Inmigración.

Fuente: Elaboración propia a partir de los "Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables" de 1991, 2001 y la Adenda 2006

Tabla 02. Datos generales de vulnerabilidad y vulnerabilidad por inmigración en las de ciudades analizadas en 1991, 2001 y 2006

MUNICIPIOS	CIUDADES 1991				CIUDADES 2001					CIUDADES ADENDA 2006			
	POB. 91	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.	POB. 01	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.		POB. 06	Nº BBVI	POB.VI.	% POB.VI
Almería	155.120	6	41.978	27,06%	166.328	5	26.823	16,13%		185.309	1	5.582	3,01%
Ejido (El) ²	41.373	-	-	-	57.877	2	12.027	20,78%		75.969	5	29.464	38,78%
Roquetas de Mar ²	26.813	-	-	-	50.096	2	10.178	20,32%		71.740	5	36.491	50,87%
Algeciras	101.256	7	43.125	42,59%	101.468	5	38.210	37,66%		112.937	0	0	-
Cádiz	154.347	9	81.343	52,70%	133.363	11	104.782	78,57%		130.561	0	0	-
Chiclana de la Frontera	46.813	-	-	-	61.028	5	33.801	55,39%		72.364	0	0	-
Jerez de la Frontera	183.316	13	114.229	62,31%	183.273	17	126.643	69,10%		199.544	0	0	-
Línea de la Concepción (La)	58.315	5	44.175	75,75%	59.437	5	36.016	60,60%		63.026	0	0	-
Puerto de Santa María (El)	65.517	7	49.006	74,80%	76.236	6	46.889	61,51%		83.101	0	0	-
San Fernando	85.410	6	32.878	38,49%	88.073	8	73.306	83,23%		93.544	0	0	-
Sanlúcar de Barrameda	56.006	6	49.268	87,97%	60.254	5	38.071	63,18%		63.509	0	0	-
Córdoba	302.154	15	104.836	34,70%	308.072	22	185.477	60,21%		322.867	0	0	-
Granada	255.212	8	68.318	26,77%	240.661	10	88.025	36,58%		237.929	0	0	-
Motril	46.260	-	-	-	51.298	3	18.295	35,66%		57.895	0	0	-
Huelva	142.547	6	34.473	24,18%	142.284	8	63.160	44,39%		145.763	0	0	-
Jaén	103.260	2	15.905	15,40%	112.590	7	43.869	38,96%		116.769	0	0	-
Linares	59.249	3	21.030	35,49%	57.578	5	33.130	57,54%		61.452	0	0	-
Benalmádena ³	21.978	-	-	-	34.565	-	-	-		50.298	1	9.224	18,34%
Estepona ³	34.666	-	-	-	43.109	-	-	-		58.603	0	0	-
Fuengirola ³	37.730	-	-	-	49.675	-	-	-		63.899	1	6.445	10,09%
Málaga	522.108	25	242.982	46,54%	524.414	33	241.630	46,08%		560.631	0	0	-
Marbella	80.599	3	22.574	28,01%	100.036	2	7.800	7,80%		125.519	1	4.677	3,73%
Mijas ³	31.660	-	-	-	46.232	-	-	-		61.147	0	0	-
Vélez-Málaga	50.999	4	29.210	57,28%	57.142	3	16.353	28,62%		67.697	0	0	-

Leyenda: POB en el año correspondiente según el Censo 1991 y 2001 y Padrón 2006, Nº BBVV: Número de Barrios Vulnerables, POB.V: Población residente en Barrios Vulnerables, %POB.V: Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total. Nº BBVI: Número de Barrios Vulnerables Inmigración. POB. VI.: Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración, %POB. VI.: Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables Inmigración respecto al total.

MUNICIPIOS	CIUDADES 1991				CIUDADES 2001					CIUDADES ADENDA 2006			
	POB. 91	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.	POB. 01	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.		POB. 06	Nº BBVI	POB.VI.	% POB.VI
Torremolinos ³	27.342	-	-	-	44.772	-	-	-		58.683	1	14226	24,24%
Alcalá de Guadaira	52.257	4	33.745	64,58%	57.426	6	39.354	68,53%		64.990	0	0	-
Dos Hermanas	78.025	6	42.746	54,79%	101.988	7	46.406	45,50%		114.672	0	0	-
Sevilla	683.028	25	224.897	32,93%	684.633	36	315.132	46,03%		704.414	0	0	-
Huesca	44.165	0	0	-	46.243	0	0	-		49.312	0	0	-
Teruel	28.487	0	0	-	31.158	0	0	-		33.673	0	0	-
Zaragoza	594.394	3	19305	3,25%	614.905	4	25.859	4,21%		649.181	2	18.033	2,78%
Avilés	85.351	3	15.411	18,06%	83.185	2	8.642	10,39%		83.538	0	0	-
Gijón	259.067	2	9.834	3,80%	266.419	6	40.444	15,18%		274.472	0	0	-
Mieres ¹	53.482	4	18.793	35,14%	47.719	-	-	-		45.645	-	-	-
Oviedo	196.051	1	4.888	2,49%	201.154	1	3.684	1,83%		214.883	0	0	-
Langreo ¹	51.710	3	14.166	27,40%	45.731	-	-	-		46.076	-	-	-
Palma de Mallorca	296.754	2	11.111	3,74%	333.801	6	34.773	10,42%		375.048	2	24.867	6,63%
Albacete	130.023	2	7.461	5,74%	148.934	2	11.933	8,01%		161.508	0	0	-
Ciudad Real	56.269	0	0	-	63.251	2	10.704	16,92%		70.124	0	0	-
Puertollano ¹	50.910	2	9.704	19,06%	48.086	-	-	-		50.470	0	0	-
Cuenca	42.817	2	8.122	18,97%	46.341	1	4953	10,69%		51.205	0	0	-
Guadalajara	62.531	0	0	-	68.248	0	0	-		75.493	0	0	-
Talavera de la Reina	68.700	1	3.810	5,55%	75.369	6	36.117	47,92%		83.793	0	0	-
Toledo	58.048	0	0	-	68.382	1	9.107	13,32%		77.601	0	0	-
Ávila	44.675	0	0	-	49.712	0	0	-		53.272	0	0	-
Burgos	160.278	1	4.649	2,90%	166.187	1	4.186	2,52%		173.676	0	0	-
León	144.021	0	0	-	130.916	0	0	-		136.985	0	0	-
Ponferrada	59.948	0	0	-	62.175	0	0	-		66.656	0	0	-

Leyenda: POB en el año correspondiente según el Censo 1991 y 2001 y Padrón 2006, Nº BBVV: Número de Barrios Vulnerables, POB.V: Población residente en Barrios Vulnerables, %POB.V: Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total. Nº BBVI: Número de Barrios Vulnerables Inmigración. POB. VI.: Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración, %POB. VI. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables Inmigración respecto al total.

MUNICIPIOS	CIUDADES 1991				CIUDADES 2001					CIUDADES ADENDA 2006			
	POB. 91	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.	POB. 01	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.		POB. 06	Nº BBVI	POB.VI.	% POB.VI
Palencia	77.863	1	3.081	3,96%	79.797	0	0	-		82.263	0	0	-
Salamanca	162.888	2	20.452	12,56%	156.368	1	4.860	3,11%		159.754	0	0	-
Segovia	54.375	0	0	-	54.368	0	0	-		55.476	0	0	-
Soria	32.360	0	0	-	35.151	0	0	-		38.004	0	0	-
Valladolid	330.700	3	19.829	6,00%	316.580	6	32.684	10,32%		319.943	0	0	-
Zamora	64.476	3	10.296	15,97%	64.845	0	0	-		66.135	0	0	-
Alcoy/Alcoi	65.514	2	13.877	21,18%	58.358	3	16.245	27,84%		60.590	0	0	-
Alicante/Alacant	265.473	4	23.788	8,96%	284.580	6	39.220	13,78%		322.431	0	0	-
Benidorm	42.371	-	-	-	51.873	1	5.168	9,96%		67.627	2	11.325	16,75%
Elche/Elx	188.062	8	84.877	45,13%	194.767	10	74.752	38,38%		219.032	1	5.583	2,55%
Elda	54.350	5	43.588	80,20%	51.593	3	16.506	31,99%		55.138	0	0	-
Orihuela ²	49.038	-	-	-	54.390	1	4.587	8,43%		77.979	2	9.188	11,78%
Torreveja ²	24.839	-	-	-	50.953	2	7.783	15,27%		92.034	9	65.785	71,48%
Castellón de la Plana/Castelló de la Plana	134.213	0	0	-	147.667	1	4.625	3,13%		172.110	7	44.445	25,82%
Gandia	51.806	1	3.983	7,69%	59.850	0	0	-		74.827	4	26.827	35,85%
Paterna ³	40.855	-	-	-	46.974	-	-	-		57.343	0	0	-
Sagunto/Sagunt	55.457	0	0	-	56.471	0	0	-		62.702	0	0	-
Torrent	56.564	2	9.431	16,67%	65.417	3	22.035	33,68%		74.616	0	0	-
Valencia	752.909	2	19.587	2,60%	738.441	8	53.524	7,25%		805.304	13	88.673	11,01%
Arrecife ³	33.775	-	-	-	44.980	-	-	-		55.203	3	26.873	48,68%
Palmas de Gran Canaria (Las)	354.877	25	209.896	59,15%	354.863	19	134.543	37,91%		377.056	1	10.115	2,68%
Santa Lucía de Tirajana ³	32.993	-	-	-	47.652	-	-	-		57.211	0	0	-
Telde	77.356	0	0	-	87.949	3	23.651	26,89%		97.525	0	0	-
Arona ³	22.662	-	-	-	40.826	-	-	-		69.100	1	7.821	11,32%

Leyenda: POB en el año correspondiente según el Censo 1991 y 2001 y Padrón 2006, Nº BBVV: Número de Barrios Vulnerables, POB.V: Población residente en Barrios Vulnerables, %POB.V: Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total. Nº BBVI: Número de Barrios Vulnerables Inmigración. POB. VI.: Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración, %POB. VI. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables Inmigración respecto al total.

MUNICIPIOS	CIUDADES 1991				CIUDADES 2001					CIUDADES ADENDA 2006			
	POB. 91	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.	POB. 01	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.		POB. 06	Nº BBVI	POB.VI.	% POB.VI
San Cristóbal de La Laguna	110.895	0	0	-	128.822	7	46.318	35,96%		142.161	0	0	-
Santa Cruz de Tenerife	200.172	13	96.028	47,97%	188.477	12	77.843	41,30%		223.148	0	0	-
Santander	191.079	0	0	-	180.717	1	5.784	3,20%		182.926	0	0	-
Torrelavega	60.023	0	0	-	55.477	0	0	-		56.143	0	0	-
Badalona	218.725	7	45.189	20,66%	205.836	10	84.763	41,18%		221.520	6	48.466	21,88%
Barcelona	1.643.542	12	125.754	7,65%	1.503.884	45	345.927	23,00%		1.605.602	15	166.239	10,35%
Castelldefels ³	32.539	-	-	-	46.428	-	-	-		58.663	1	5.693	9,70%
Cornellà de Llobregat	84.927	0	0	-	79.979	3	18.363	22,96%		84.289	2	19.290	22,89%
Granollers	51.873	0	0	-	53.105	0	0	-		58.940	3	14.254	24,18%
Hospitalet de Llobregat (L')	272.578	1	4.974	1,82%	239.019	12	84.917	35,53%		248.150	9	87.180	35,13%
Manresa	66.320	2	10.415	15,70%	63.981	1	9.136	14,28%		71.772	1	11.272	15,71%
Mataró	101.510	2	15.386	15,16%	106.358	5	46.788	43,99%		118.748	2	34.801	29,31%
Mollet del Vallès ³	40.803	-	-	-	47.270	-	-	-		51.713	1	3.928	7,60%
Prat de Llobregat (El)	64.312	1	9.872	15,35%	61.818	1	7.918	12,81%		63.069	0	0	-
Rubí	50.405	0	0	-	61.159	0	0	-		70.006	1	4.402	6,29%
Sabadell	189.404	5	47.851	25,26%	183.788	7	66.533	36,20%		200.545	3	14.416	7,19%
Sant Boi de Llobregat	77.932	1	5.607	7,19%	78.738	3	17.596	22,35%		81.368	0	0	-
Sant Cugat del Vallès	38.552	-	-	-	60.265	0	0	-		73.774	0	0	-
Santa Coloma de Gramenet	133.138	1	3.922	2,95%	112.992	9	52.625	46,57%		119.056	5	45.379	38,12%
Cerdanyola del Vallès	56.612	0	0	-	53.343	0	0	-		57.959	0	0	-
Terrassa	158.063	6	29.434	18,62%	173.775	6	44.078	25,36%		199.817	4	32.893	16,46%
Viladecans	48.218	-	-	-	56.841	2	8.711	15,33%		61.168	0	0	-
Vilanova i la Geltrú	45.644	-	-	-	54.230	0	0	-		62.826	1	4.848	7,72%
Girona	68.656	0	0	-	74.879	0	0	-		89.890	3	16.527	18,39%

Leyenda: POB en el año correspondiente según el Censo 1991 y 2001 y Padrón 2006, Nº BBVV: Número de Barrios Vulnerables, POB.V: Población residente en Barrios Vulnerables, %POB.V: Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total. Nº BBVI: Número de Barrios Vulnerables Inmigración. POB. VI.: Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración, %POB. VI. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables Inmigración respecto al total.

MUNICIPIOS	CIUDADES 1991				CIUDADES 2001					CIUDADES ADENDA 2006			
	POB. 91	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.	POB. 01	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.		POB. 06	Nº BBVI	POB.VI.	% POB.VI
Lleida	112.093	1	4.103	3,66%	112.199	2	10.299	9,18%		125.677	3	24.360	19,38%
Reus	87.670	1	5.141	5,86%	89.006	3	14.060	15,80%		101.767	5	22.591	22,20%
Tarragona	110.153	1	5.988	5,44%	113.129	4	16.861	14,90%		131.158	1	4.371	3,33%
Ceuta	67.615	4	35.805	52,95%	71.505	4	24.241	33,90%		75.861	0	0	-
Badajoz	122.225	4	24.538	20,08%	133.519	6	36.734	27,51%		143.748	0	0	-
Mérida	49.284	2	11.243	22,81%	50.271	2	12.946	25,75%		53.915	0	0	-
Cáceres	74.589	2	9144	12,26%	82.716	2	16.594	20,06%		90.218	0	0	-
Coruña (A)	246.953	2	7.820	3,17%	236.379	4	20.422	8,64%		243.320	0	0	-
Ferrol	83.045	4	27.619	33,26%	77.950	5	23.827	30,57%		76.399	0	0	-
Santiago de Compostela	87.807	1	4.333	4,93%	90.188	0	0	-		93.458	0	0	-
Lugo	83.242	1	6.010	7,22%	88.414	1	3.679	4,16%		93.450	0	0	-
Ourense	102.758	2	12.535	12,20%	107.510	0	0	-		108.137	0	0	-
Pontevedra	71.491	0	0	-	74.942	0	0	-		80.096	0	0	-
Vigo	276.109	5	36.084	13,07%	280.186	1	4.463	1,59%		293.255	0	0	-
Alcalá de Henares	159.355	1	3.900	2,45%	176.434	2	10.356	5,87%		201.380	10	87.484	16,64%
Alcobendas	78.725	0	0	-	92.090	0	0	-		104.118	1	4.251	43,44%
Alcorcón	139.662	0	0	-	153.100	2	14.637	9,56%		164.633	2	11.631	4,08%
Collado Villalba ³	26.268	-	-	-	47.001	-	-	-		52.083	2	13.357	7,06%
Coslada	73.866	0	0	-	77.884	1	4.343	5,58%		83.233	2	14.223	25,65%
Fuenlabrada	144.723	0	0	-	182.705	1	11.231	6,15%		193.715	1	7.023	17,09%
Getafe	139.190	0	0	-	151.479	2	8.521	5,63%		156.320	1	6.313	3,63%
Leganés	171.589	0	0	-	173.584	6	50.115	28,87%		182.471	1	4.843	4,04%
Madrid	3.010.492	23	183.531	6,10%	2.938.723	79	605.153	20,59%		3.128.600	72	632.682	2,65%
Majadahonda	33.365	-	-	-	50.683	0	0	-		62.270	1	10.931	20,22%

Leyenda: POB en el año correspondiente según el Censo 1991 y 2001 y Padrón 2006, Nº BBVV: Número de Barrios Vulnerables, POB.V: Población residente en Barrios Vulnerables, %POB.V: Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total. Nº BBVI: Número de Barrios Vulnerables Inmigración. POB. VI.: Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración, %POB. VI.: Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables Inmigración respecto al total.

MUNICIPIOS	CIUDADES 1991				CIUDADES 2001					CIUDADES 2006			
	POB. 91	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.	POB. 01	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.		POB. 06	Nº BBVI	POB.VI	% POB.VI
Móstoles	192.018	0	0	-	196.524	4	27.193	13,84%		206.301	2	14.805	7,18%
Parla	69.907	0	0	-	79.213	2	11.214	14,16%		95.087	8	59.295	62,36%
Pozuelo de Alarcón	47.317	-	-	-	68.214	1	4.109	6,02%		79.581	1	4.532	5,69%
Rivas-Vaciamadrid ³	14.863	-	-	-	35.742	-	-	-		53.459	0	0	-
Rozas de Madrid (Las)	34.409	-	-	-	63.385	0	0	-		75.719	1	10158	13,42%
San Sebastián de los Reyes	53.707	0	0	-	61.884	0	0	-		67.351	0	0	-
Torrejón de Ardoz	82.238	0	0	-	97.887	1	6183	6,32%		112.114	6	41563	37,07%
Melilla	56.600	4	32.889	58,11%	66.411	3	24378	36,71%		66.871	0	0	-
Cartagena	168.023	3	20.695	12,32%	184.686	6	29523	15,99%		208.609	2	14773	7,08%
Lorca	65.919	3	25.803	39,14%	77.477	2	12868	16,61%		89.936	2	17565	19,53%
Molina de Segura ³	37.806	-	-	-	46.905	-	-	-		57.431	1	7163	12,47%
Murcia	168.023	4	40.348	24,01%	370.745	6	30828	8,32%		416.996	6	36635	8,79%
Pamplona/Iruña	180.372	2	18.918	10,49%	183.964	3	22.368	12,16%		195.769	1	3.920	2,00%
Logroño	122.254	1	3.448	2,82%	133.058	1	3.574	2,69%		147.036	4	24.474	-
Vitoria-Gasteiz	206.116	1	3.619	1,76%	216.852	2	12.452	5,74%		227.568	0	0	-
Irun	53.276	0	0	-	56.601	0	0	0,00%		60.261	0	0	-
Donostia-San Sebastián	171.439	2	16.109	9,40%	178.377	0	0	0,00%		183.308	0	0	-
Barakaldo	105.088	3	15.345	14,60%	94.478	2	14.943	15,82%		95.640	0	0	-
Bilbao	369.839	4	47.011	12,71%	349.972	8	69.135	19,75%		354.145	1	7.525	2,12%
Getxo	799.54	0	0	-	82.285	0	0	0,00%		82.327	0	0	-
Portugalete	55.823	1	4.028	7,22%	51.066	0	0	0,00%		49.118	-	-	-
Santurce ¹	50.466	1	8.124	16,10%	47.173	-	-	-		47.320	-	-	-
Basauri ¹	50.224	0	0	-	45.085	-	-	-		43.626	-	-	-

Leyenda: POB en el año correspondiente según el Censo 1991 y 2001 y Padrón 2006, Nº BBVV: Número de Barrios Vulnerables, POB.V: Población residente en Barrios Vulnerables, %POB.V: Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total. Nº BBVI: Número de Barrios Vulnerables Inmigración. POB. VI.: Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración, %POB. VI. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables Inmigración respecto al total.

1. Ciudades analizadas en 1991 por tener más de 50.000 habitantes que por pérdida de población no han sido estudiadas en 2001 ni en 2006 // 2. Ciudades analizadas en 2001 y 2006 por tener más de 50.000 habitantes que no fueron incluidas en el análisis de 1991 por no alcanzar 50.000 habitantes // 3. Ciudades analizadas en 2006 por tener más de 50.000 habitantes que no fueron incluidas en los análisis de 1991 y 2001 por no alcanzar 50.000 habitantes.

Fuente: Elaboración propia a partir de los "Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables" de 1991, 2001 y la Adenda 2006

Población, población vulnerable y los Barrios Vulnerables

Entre 1991 y 2001, la población española creció un 5%. Este incremento, que no se produjo de forma homogénea en el territorio nacional, se concentró especialmente en las comunidades de Madrid, en la que aumentó en 475.829 habitantes, Andalucía, en la que lo hizo en 417.036 habitantes, y en la Comunidad Valenciana, con 305.542 habitantes más. Por otro lado, otras comunidades autónomas, como Galicia, Asturias, País Vasco, o Castilla y León perdieron población.

Las cuatro comunidades con mayor número de habitantes, Andalucía, Cataluña, la Comunidad de Madrid y la Comunidad Valenciana, que suponían en 1991 y 2001 más de la mitad de la población española (un 53,20% y 57,00% respectivamente), concentran el 60,40% y 64,16% de la población analizada en ambos estudios, repartiéndose entre las 15 restantes (incluidas las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla), el 39,60% y el 35,84%, respectivamente.

La delimitación concreta del cuerpo de estudio, ciudades mayores de 50.000 habitantes y capitales de provincia, hace que algunas comunidades autónomas como Galicia, Castilla-La Mancha o Extremadura, formada por núcleos de menor población o más dispersos, se hayan estudiado en menor medida, mientras que otras como la Comunidad de Madrid, se hayan analizado casi en su totalidad (el 86% de la población en 2001). Por este mismo motivo, a

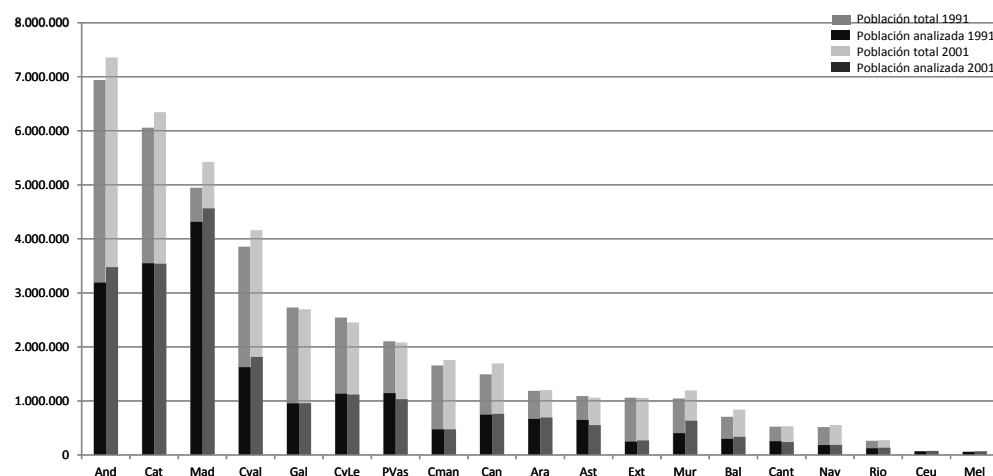
pesar de ser Andalucía la comunidad autónoma con más población, la que concentra más población analizada es Madrid, como se aprecia en el gráfico 01.

El incremento de población entre 1991 a 2001 llevó a incluir en el estudio de 2001, 13 ciudades que alcanzaron los 50.000 habitantes según el censo de ese año (El Ejido, Roquetas de Mar, Chiclana de la Frontera, Motril, San Cugat del Vallés, Viladecans, Vilanova i la Geltru, Benidorm, Orihuela, Torrevieja, Majadahonda, Pozuelo de Alarcón y las Rozas), aunque otras cinco (Langreo, Mieres, Santurce, Basauri y Puertollano) perdieron población y no fueron estudiadas en 2001, pasando el cuerpo de estudio de 116 a 124 ciudades.

A pesar de tener en cuenta las consideraciones expuesta en la metodología a la hora de comparar los Barrios Vulnerables en ambos estudios⁶, y las posibles variaciones derivadas de éstas, resulta innegable tanto el incremento del número de Barrios Vulnerables, de 378 a 604, como el de la población residente en ellos, de 2.895.220 a 4.350.512, a la que llamaremos a partir de ahora población vulnerable⁷. Así, de los 116 municipios estudiados en 1991, un 20,68% redujo su número de Barrios Vulnerables en 2001, un 25,86% tenía el mismo número en ambos estudios (19 de ellos no tienen en ninguno de los estudios) y en un 49,13% de los municipios aumentó de un estudio a otro⁸. Como se observa, por las cifras anteriores, más positivas de lo que cabría esperar al tener en cuenta los números totales, el aumento en el número de Barrios Vulnerables ha sido desigual, y se ha concentrado principalmente en algunas ciudades.

Como se puede ver en los mapas 5 y 6, el número de Barrios Vulnerables varía mucho de una ciudad a otra, concentrándose en su mayor parte, tanto en 1991 (33,42% de los Barrios Vulnerables), como en 2001 (38,81% de los Barrios Vulnerables), en seis ciudades: Madrid, Barcelona, Sevilla, Málaga, Córdoba y Las Palmas de Gran Canaria. La distribución de Barrios y población vulnerables, sin embargo, han variado entre ellas; del reparto más equitativo de 1991, en el que el peso de Sevilla, Málaga y Las Palmas era muy similar y se distanciaba poco del de Madrid y Barcelona; a 2001, dónde Madrid destaca muy por encima del resto, seguida de Barcelona, que empeora su situación relativa tanto en el ranking del número de Barrios Vulnerables como en el de población vulnerable. Entre estas cinco ciudades, que se encuentran entre las 12 mayores de 300.000 habitantes según el censo de 2001, no aparecen sin embargo municipios como Zaragoza o Valencia, con un peso importante de población a nivel nacional. El número de habitantes se presenta como importante, pero no determinante en la existencia y número de Barrios Vulnerables.

Gráfico 01. Relación entre la población total y la población analizada en 1991 y 2001



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de población y vivienda de 1991 y 2001

6. Relativa al cálculo de los indicadores de población sin estudios y vulnerabilidad residencial (Ver Anexo II Metodología).

7. Ver Anexo I. Glosario.

8. El 4,31% restante corresponde con los 5 municipios analizados en 1991, que no lo fueron en 2001 por descender su población a menos de 50.000 habitantes.

Mapa 05. Barrios Vulnerables por ciudad en 1991



Tabla 03. Municipios de con mayor número de Barrios Vulnerables y más población vulnerable en 1991

MUNICIPIO	BBVV 91	BBVV/T 91	POB V. 91	POBV/T 91
Málaga	25	6,61%	242.982	8,39%
Sevilla	25	6,61%	224.897	7,77%
Palmas de Gran Canaria	25	6,61%	209.896	7,25%
Madrid	23	6,08%	183.531	6,34%
Barcelona	12	3,17%	125.754	4,34%
Córdoba	13	3,44%	114.229	3,95%
Jerez de la Frontera	15	3,97%	104.836	3,62%

Leyenda: BBVV 91: Nº de Barrios Vulnerables en 1991. BBVV/T 91: Porcentaje de Barrios Vulnerables respecto al total de barrios delimitados en 1991. POB V.91. Población residente en Barrios Vulnerables en 1991. % POBV/T91: Población Vulnerable de la ciudad entre la población vulnerable total.
Fuente: Elaboración propia a partir del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables “ de 1991

Mapa 06. Barrios Vulnerables por ciudad en 2001

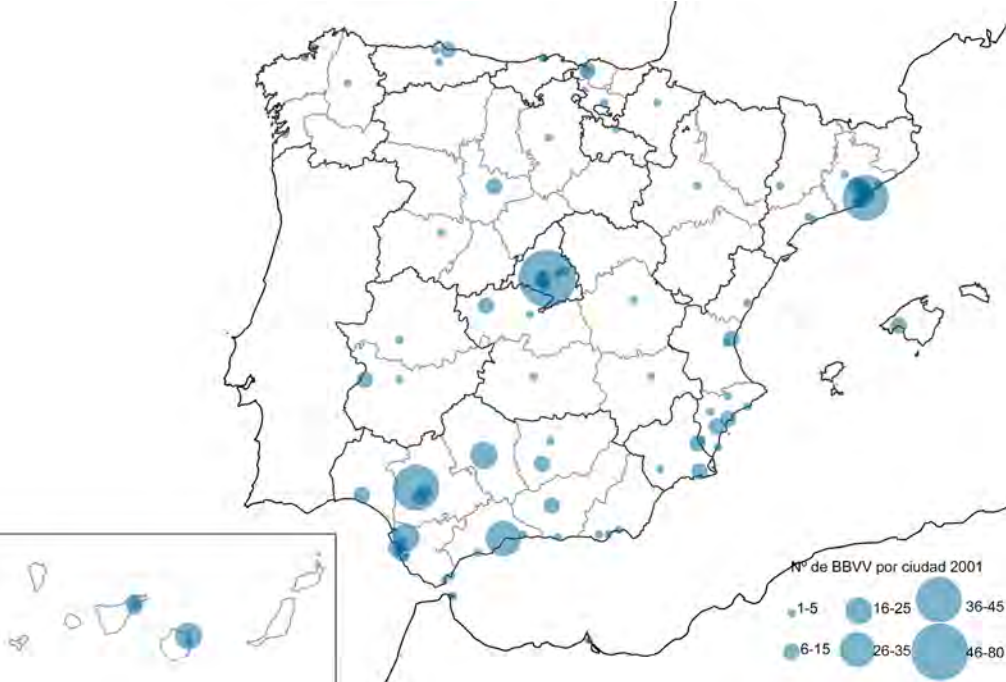


Tabla 04. Municipios de con mayor número de Barrios Vulnerables y más población vulnerable en 2001

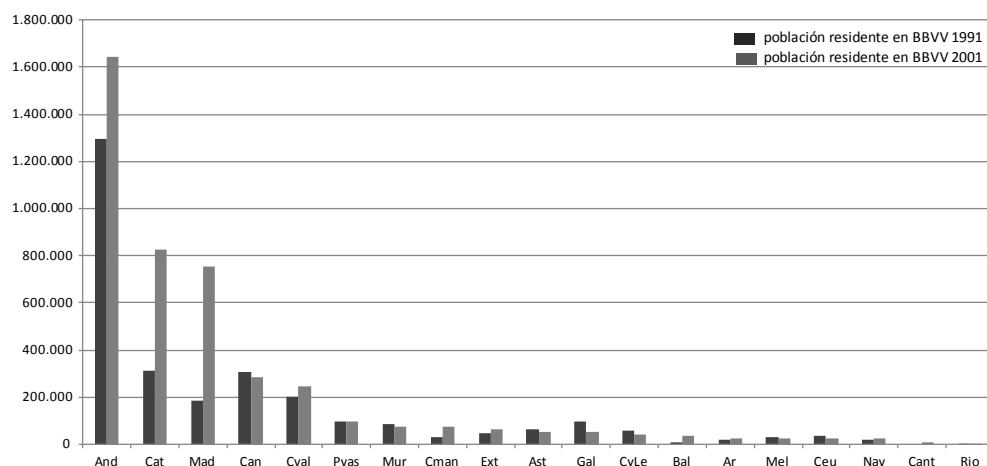
MUNICIPIO	BBVV 01	BBVV/T 01	POB V. 01	POBV/T 01
Madrid	79	13,10%	605.153	13,91%
Barcelona	45	7,46%	345.927	7,95%
Sevilla	36	5,97%	315.132	7,24%
Málaga	33	5,47%	241.630	5,55%
Córdoba	22	3,65%	185.477	4,26%
Palmas de Gran Canaria	19	3,15%	134.543	3,09%
Jerez de la Frontera	17	2,82%	126.643	2,91%

Leyenda: BBVV01: Nº de Barrios Vulnerables en 2001. %BBVV/T: Porcentaje de Barrios Vulnerables respecto al total de barrios delimitados en 1991. POB V01. Población residente en Barrios Vulnerables en 2001. % POBV/T01: Población Vulnerable de la ciudad entre la población vulnerable total.
Fuente: Elaboración propia a partir del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables “ de 2001

Dado que una de las premisas para delimitar un Barrio Vulnerable es que tenga entre 3.500 y 15.000 habitantes, parece oportuno pensar que este tipo de agrupaciones serán más habituales en ciudades de mayor tamaño y, a pesar de la intervención de otros factores, serán más difíciles de formar en las de menor población. Así, 26 de las 35 ciudades en 1991, y 33 de las 36 ciudades en 2001, en las que no se han delimitado Barrios Vulnerables, tenían menos de 100.000 habitantes, en el año de estudio. Sin embargo, si centramos en análisis en las ciudades con Barrios Vulnerables, se observa que la cantidad de Barrios y población vulnerable en cada municipio, es variable y no depende directamente del tamaño de la ciudad. Si observamos la cantidad relativa de población vulnerable, medida respecto al total de la ciudad, se aprecia que las ciudades con mayor porcentaje de población vulnerable están mayoritariamente por debajo de 100.000 habitantes. Así el mayor porcentaje de población vulnerable en 2001, 83,23%, se localiza en San Fernando de Cádiz, que no llega a 90.000 habitantes, y el de 1991, 87,97% en San Lúcar de Barrameda, de poco más de 50.000 habitantes ese año. Mientras, las ciudades de mayor población, Madrid y Barcelona se hayan lejos de estos porcentajes, con un 6,10% y un 7,65% en 1991, y un 31,85% y un 34,77%, en 1991 y 2001, respectivamente.

Atendiendo a los datos autonómicos, observamos que, tanto en 1991 como en 2001, la mayor parte de los Barrios y la población vulnerable se agrupan en Andalucía, Cataluña, Madrid, Comunidad Valenciana y Canarias. Las cuatro primeras son también las de mayor población

Gráfico 02. Población residente en Barrios Vulnerables por comunidad autónoma en 1991 y 2001



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991 y 2001

Mapa 07. Población residente en Barrios Vulnerables por comunidad autónoma en 1991



Mapa 08. Población residente en Barrios Vulnerables por comunidad autónoma en 2001

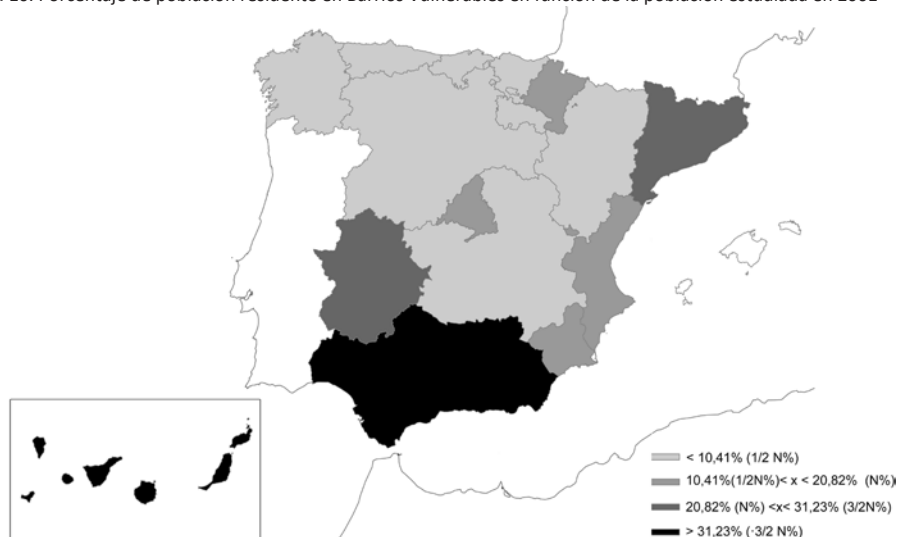


Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991 y 2001

Mapa 09. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables en función de la población estudiada en 1991



Mapa 10. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables en función de la población estudiada en 2001

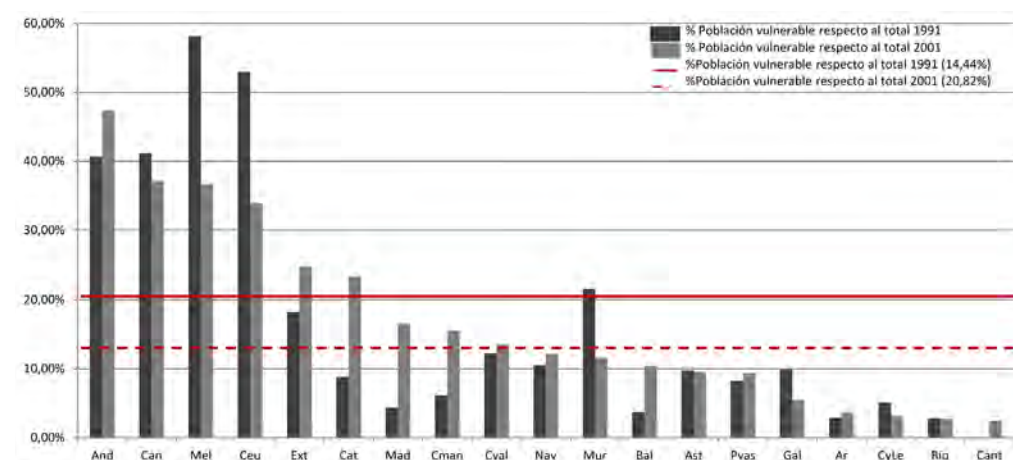


Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los "Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables" 1991 y 2001

analizada en ambos casos, y en ellas se agrupan el 65,87% de los barrios y el 68,97% de la población vulnerable, en 1991, y el 76,94% de los barrios y el 79,79% de la población en 2001. Andalucía es la comunidad autónoma con más población vulnerable tanto en 1991 como en 2001, a pesar de ser la tercera en población analizada por detrás de Cataluña y la Comunidad de Madrid. Por otro lado, Canarias, que en ambos estudios es la octava en población analizada, ha pasado de ser la segunda con mayor población vulnerable en 1991, a ser la cuarta, quedando detrás de Andalucía, Cataluña y la Comunidad de Madrid. Las otras 15 autonomías tienen menos de 100.000 residentes en Barrios Vulnerables en 1991 y en 2001.

Por otro lado, si atendemos al peso de la población vulnerable respecto al total de la analizada, en el conjunto de España observamos que esta se ha incrementado de 14,44% en 1991 a 20,82% en 2001. Sólo seis comunidades autónomas superan este valor estatal: Andalucía, Canarias, Extremadura y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, en ambos estudios, a las que se suman Murcia, en 1991, y Cataluña, en 2001 (gráfico 03). Por otro lado, siete de las doce restantes se encuentran por debajo del 10% de población vulnerable respecto al total analizado en ambos análisis (País Vasco, Asturias, Galicia, Castilla y León, Aragón, La Rioja y Cantabria).

Gráfico 03. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total analizado por comunidad autónoma en 1991 y 2001



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991 y 2001

Tabla 05. Información de 1991 y 2001 por comunidad autónoma

COMUNIDAD AUTÓNOMA	1991							2001						
	POB. 91	POB. EST	% POB. ES	Nº MUN	Nº BBVV	POB. V.	POBV/EST	POB. 01	POB. EST	% POB. ES	Nº MUN	Nº BBVV	POB. V.	POBV/EST
Andalucía	6.940.522	3.188.725	45,94%	19	160	1.296.718	40,67%	7.357.558	3.475.555	47,24%	23	213	1.645.377	47,34%
Aragón	1.188.817	667.046	56,11%	1	3	19.305	2,89%	1.204.215	692.306	57,49%	1	4	25.859	3,74%
Asturias (Principado de)	1.093.937	645.661	59,02%	5	13	63.092	9,77%	1.062.998	550.758	51,81%	3	9	52.770	9,58%
Baleares (Illes)	709.138	296.754	41,85%	1	2	11.111	3,74%	841.669	333.801	39,66%	1	6	34.773	10,42%
Canarias	1.493.784	743.300	49,76%	2	38	305.924	41,16%	1.694.477	760.111	44,86%	4	41	282.355	37,15%
Cantabria	527.326	251.102	47,62%	0	0	0	0,00%	535.131	236.194	44,14%	1	1	5.784	2,45%
Castilla y León	2.545.926	1.132.886	44,50%	5	10	58.307	5,15%	2.456.474	1.116.099	45,44%	3	8	41.730	6,52%
Castilla-La Mancha	1.658.446	472.931	28,52%	4	7	29.097	6,15%	1.760.516	470.525	26,73%	5	12	72.814	8,87%
Cataluña	6.059.494	3.547.913	58,55%	13	41	313.636	8,84%	6.343.110	3.538.324	55,78%	15	112	828.575	23,42%
Ceuta	67.615	67.615	100,00%	1	4	35.805	52,95%	71.505	71.505	100,00%	1	4	24.241	33,90%
Comunidad Valenciana	3.857.234	1.624.348	42,11%	7	24	199.131	12,26%	4.162.776	1.814.360	43,59%	10	38	244.445	13,47%
Extremadura	1.061.852	246.098	23,18%	3	8	44.925	18,25%	1.058.503	266.506	25,18%	3	10	66.274	24,87%
Galicia	2.731.669	951.405	34,83%	6	15	94.401	9,92%	2.695.880	955.569	35,45%	4	11	52.391	5,48%
Madrid (Comunidad de)	4.947.555	4.315.472	87,22%	2	24	187.431	4,34%	5.423.384	4.563.789	84,15%	11	101	753.055	16,50%
Melilla	56.600	56.600	100,00%	1	4	32.889	58,11%	66.411	66.411	100,00%	1	3	24.378	36,71%
Murcia (Región de)	1.045.601	401.965	38,44%	3	10	86.846	21,61%	1.197.646	632.908	52,85%	3	14	73.219	11,57%
Navarra (Com. Foral de)	519.277	180.372	34,74%	1	2	18.918	10,49%	555.829	183.964	33,10%	1	3	22.368	12,16%
País Vasco	2.104.041	1.142.225	54,29%	6	12	94.236	8,25%	2.082.587	1.029.631	49,44%	3	12	96.530	9,38%
Rioja (La)	263.434	122.254	46,41%	1	1	3.448	2,82%	276.702	133.058	48,09%	1	1	3.574	2,69%

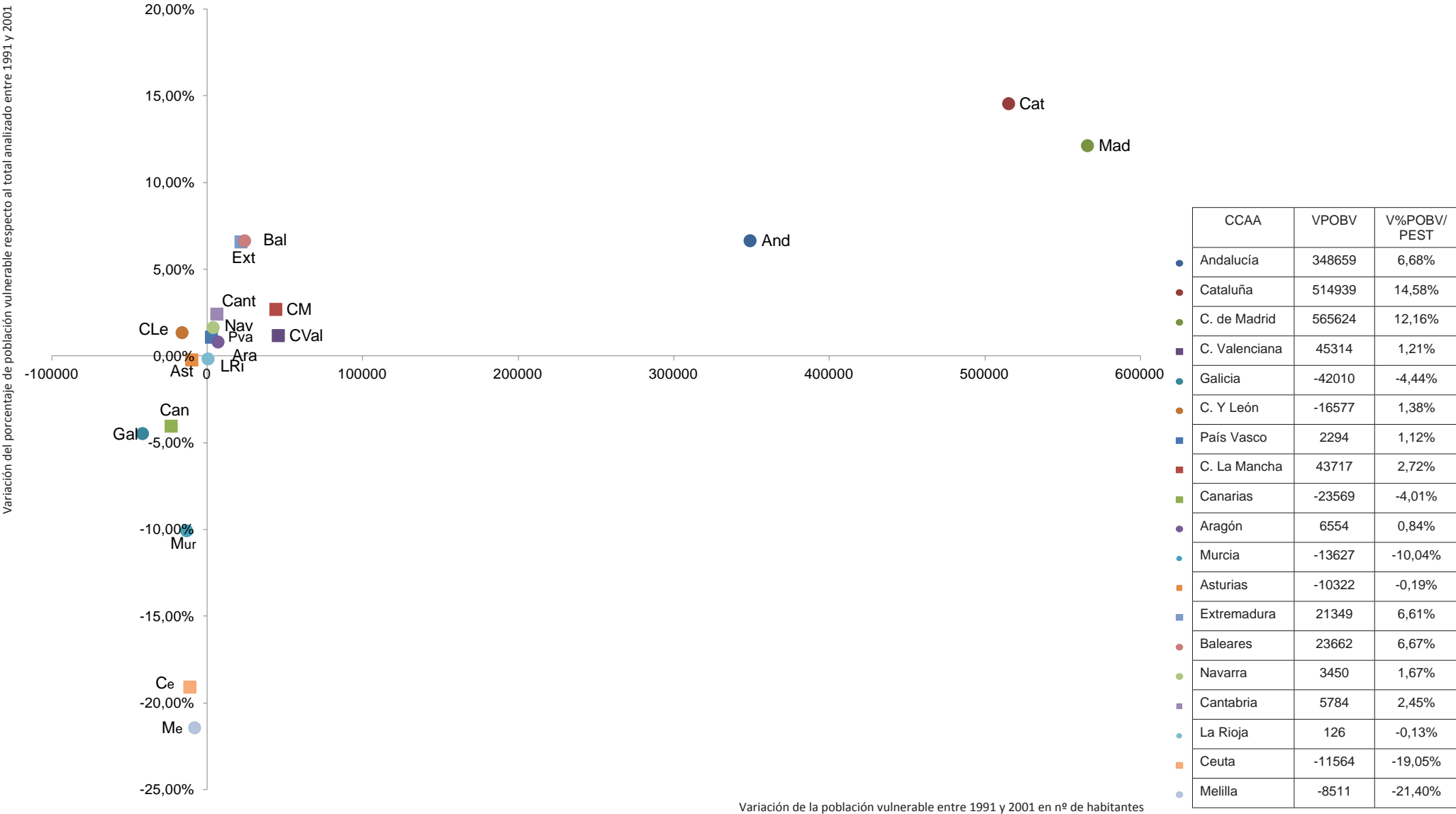
Leyenda: POB: población total CA según Censo 1991 y 2001 POB. EST: Población estudiada; %POB. ES: % población estudiada sobre el total; Nº MUN: Nº de municipios; Nº BBVV: Nº de Barrios Vulnerables, POB. V: Población residente en Barrios Vulnerables, %POB. V: % de población residente en Barrios Vulnerables respecto al total. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los "Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables" 1991 y 2001

A pesar de que Andalucía destaque por el número y porcentaje de población vulnerable, su variación respecto a 1991, en ambos casos, (348.452 habitantes y 6,68%) es inferior a la de Cataluña y la Comunidad de Madrid. Como se muestra en el gráfico de la página siguiente (gráfico 04), ambas comunidades se encuentran por delante de Andalucía tanto en aumento del porcentaje de población vulnerable (14,58% y 12,16%, respectivamente) como en el aumento de población residente en Barrios Vulnerables (514.939 y 565.624 habitantes, respectivamente.). En otras, como Baleares y Extremadura, a pesar de haberse incrementado en menor número su población vulnerable, la relación de esta respecto al total ha sido más llamativa, con incrementos relativos del 6,67% y 6,61% respectivamente. El grupo formado por la Cantabria, Navarra, País Vasco y Aragón se caracteriza por ligeros aumentos de población vulnerable que se han reflejado en pequeñas subidas en el porcentaje de esta respecto a la total analizada.

Por otro lado se encuentran aquellas comunidades autónomas que han perdido población vulnerable respecto a 1991, y que, por tanto, se entendería han mejorado su situación (Castilla y León, Asturias, Canarias, Galicia, Murcia, Ceuta y Melilla). Entre ellas destaca Galicia cuya población residente en Barrios Vulnerables ha descendido en 42.010 habitantes, aunque, al igual que en el caso de Murcia, puede deberse, en gran parte, al cambio de consideración de la tipología "disperso" en del estudio de 1991 al de 2001⁹. La pérdida relativa de habitantes es sin embargo más significativa en Ceuta y Melilla en las que las ligeras pérdidas de población vulnerable se reflejan en variaciones relativas muy altas (19,09% y 21,40% de la población vulnerable respecto a la total), debido a su menor población al ser ciudades autónomas. El caso de Castilla y León es excepcional por ser la única autonomía en la que, a pesar de haber disminuido el número de habitantes en Barrios Vulnerables, el porcentaje de estos respecto al total de la población estudiada se ha incrementado, lo que, en parte puede deberse a la disminución de la población analizada de un estudio a otro.

9. Ver Anexo I. Glosario "Formas de crecimiento".

Gráfico 04. Relación de la variación de la población vulnerable (eje X) y la variación del porcentaje de población vulnerable sobre la población estudiada (eje Y) entre 1991 y 2001 por comunidad autónoma



Fuente: Elaboración propia a partir del *Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables* 2001

Indicadores de vulnerabilidad

Los tres indicadores empleados para la delimitación de Barrios Vulnerables (Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana. IBVU), relativos al paro, la población sin estudios y las carencias en las viviendas, y sus distintas combinaciones -hasta siete dependiendo de si lo son por un único indicador, por la combinación de dos o por los tres simultáneamente-, permiten en un primer acercamiento a las posibles causas de la vulnerabilidad del barrio y de su contexto municipal y autonómico. La consideración de este contexto, municipal y autonómico, resulta fundamental para la comprensión de los resultados de ambos estudios, ya que la vulnerabilidad urbana, siempre contextual, se analiza en este caso a la escala nacional.

Teniendo en cuenta las variaciones metodológicas entre un estudio y otro¹⁰, se puede considerar que, a nivel estatal, se ha producido una mejora en las variables medidas por los indicadores básicos de ambos estudios. Sin embargo, la evolución de estas ha sido distinta en cada comunidad, aumentando las diferencias entre ellas: se ha incrementado el número de autonomías que superan los valores de vulnerabilidad en alguna de las tres variables estudiadas.

En 1991 aunque sólo las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla superaban los valores de vulnerabilidad nacionales referidos al paro, tanto éstas como Andalucía, Canarias, y Extremadura, superaban simultáneamente los valores estatales de paro y población sin estudios medidos en ese año. Parte de las comunidades del norte de la península, como Asturias, Cantabria, Galicia y el País Vasco, a las que se sumaba la Comunidad Valenciana, superaban únicamente el valor estatal de paro. Y otras como Castilla La Mancha y Murcia, superaban exclusivamente el valor de población sin estudios.

En 2001, aunque al igual que en 1991, en ninguna de las autonomías, se superan simultáneamente los tres valores de referencia de vulnerabilidad, tanto en Extremadura, como en Ceuta y Melilla, dos de los tres indicadores básicos superan los valores de referencia establecidos y, el restante sí supera el valor nacional correspondiente. En el caso de Extremadura los indicadores que presentan vulnerabilidad son los que hacen referencia a las características socioeconómicas de la población (24,85% el indicador del Nivel de estudios y 22,14% de Tasa de Paro), mientras que el indicador de vivienda (1,07), sólo supera en siete décimas el valor nacional. Los indicadores básicos de Ceuta y Melilla presentan valores similares, en ambos casos tanto el indicador de paro, como el de vivienda superan los valores de referencia establecidos para la delimitación de los Barrios Vulnerables. Además cuentan con un indicador de estudios elevado ya que superan en más de seis puntos porcentuales el valor nacional (15,34%).

10. Ver Anexo II Metodología.

11. Consultar diferencias metodológicas de cálculo de los indicadores de estudios y vivienda en el Anexo II Metodología.

Tabla 06. Índices de los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana por comunidad autónoma

COMUNIDAD AUTÓNOMA	1991					2001		
	IENT*	IPAR	IVIV ¹¹			IENT	IPAR	IVIV
Andalucía	24	27	-	-	-	21,42	23,21	1,06
Aragón	9	14	-	-	-	11,25	10,13	0,61
Asturias (Principado de)	11	20	-	-	-	11,82	15,60	0,66
Baleares (Illes)	15	17	-	-	-	12,29	13,84	1,26
Canarias	20	27	-	-	-	16,17	16,90	1,66
Cantabria	11	20	-	-	-	7,77	14,20	0,91
Castilla y León	10	17	-	-	-	10,91	12,10	0,81
Castilla-La Mancha	20	16	-	-	-	24,91	12,26	0,88
Cataluña	15	16	-	-	-	13,56	10,18	1,08
Comunidad Valenciana	17	21	-	-	-	14,52	11,56	0,76
Extremadura	21	22	-	-	-	24,85	22,14	1,07
Galicia	15	19	-	-	-	18,38	12,51	1,22
Madrid (Comunidad de)	14	14	-	-	-	11,74	12,21	0,92
Murcia (Región de)	23	17	-	-	-	19,05	11,53	0,82
Navarra (Comunidad Foral de)	10	15	-	-	-	6,33	9,45	0,89
País Vasco	8	20	-	-	-	7,61	11,63	0,98
Rioja (La)	9	14	-	-	-	8,80	9,80	0,49
Ceuta	25	30	-	-	-	21,67	23,68	3,16
Melilla	26	29	-	-	-	22,38	21,54	3,28
NACIONAL	18,78	19,30	0,66	2,84	4,51	15,30	14,20	1,00
VALORES DE REFERENCIA	28	28	2	3	5	22,95	21,30	2,00

Leyenda: Clasificación principal: IEST, Indicador de Nivel de Estudios; IVIV, indicador del Porcentaje de personas residentes en viviendas sin servicio o aseo; IPAR, Indicador de la Tasa de Paro).



Indicadores que superan los valores nacionales
Indicadores que superan los valores de referencia.

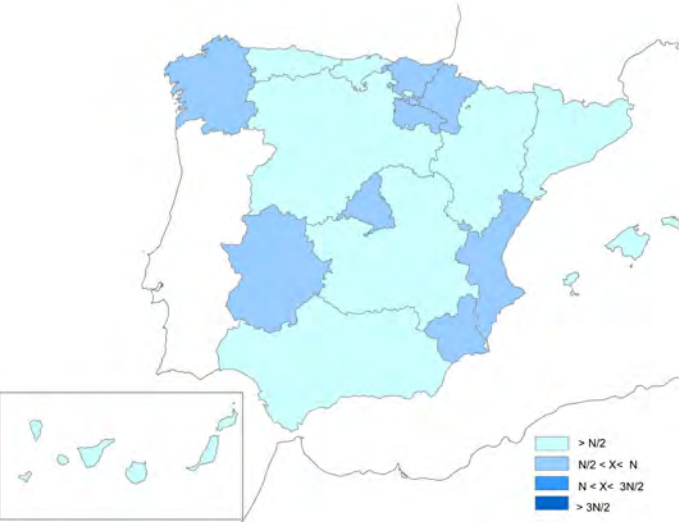
Fuente: Datos 2001 Censo de Población y Vivienda 2001; Datos 1991 Censo de Población y Vivienda 1991

Mapa 11. Índices de vulnerabilidad por estudios por comunidad autónoma 1991



Leyenda: N: Valor Nacional población sin estudios en 1991 (18,78%) 3N/2 : Valor de referencia de vulnerabilidad por estudios 1991 (28%)

Mapa 13. Índices de vulnerabilidad por paro por comunidad autónoma 1991



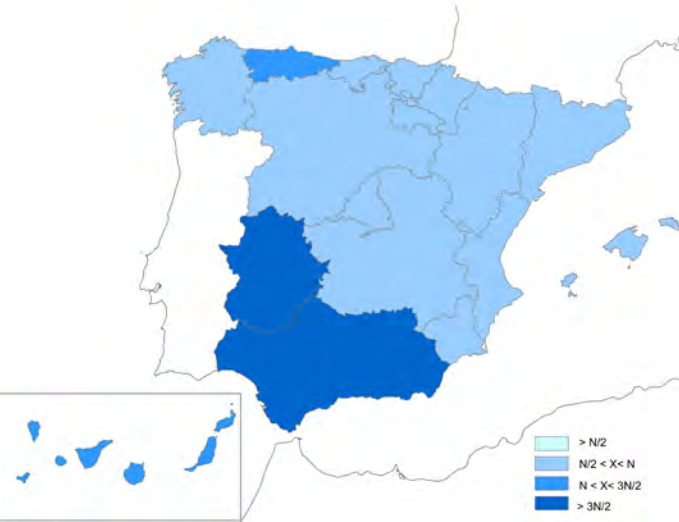
Leyenda: N: Valor Nacional tasa de paro en 1991 (19,30%) 3N/2 : Valor de referencia de vulnerabilidad por paro 1991 (28%)

Mapa 12. Índices de vulnerabilidad por estudios por comunidad autónoma 2001



Leyenda: N: Valor Nacional población sin estudios en 2001 (15,30%) 3N/2 : Valor de referencia de vulnerabilidad por estudios 2001 (22,95%)

Mapa 14. Índices de vulnerabilidad por paro por comunidad autónoma 2001



Leyenda: N: Valor Nacional tasa de paro en 2001 (14,20%) 3N/2 : Valor de referencia de vulnerabilidad por paro 2001 (21,30%)

Tabla 07. Valores de referencia e índices de los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana

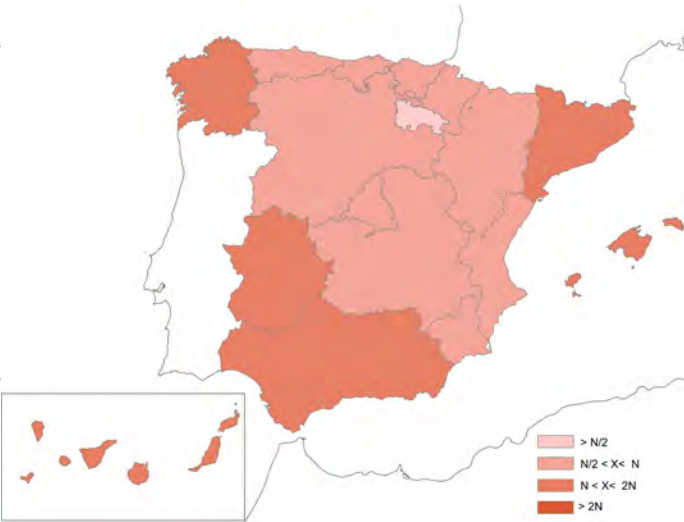
	ÍBVU E 1991	VR 1991	IBVUE 2001	VR 2001
Nivel de estudios (IEST)	18,78%	28%	15,30%	> 22,95 %
Tasa de Paro (IPAR)	19,30%	28%	14,20%	> 21,30 %
Vivienda ¹² (IVIV)	IVIV1 0,66%	IVIV1 2%	1,00%	> 2,00 %
	IVIV2 2,84%	IVIV2 3%		
	IVIV3 4,51%	IVIV3 5%		

Leyenda: IBVU E 1991: Valor estatal de los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana en 1991; IBVU 2001: Valor estatal de los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana en 2001. Ver Anexo I. Glosario

Fuente: “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 2001 y Censo de población y vivienda 1991.

12.Consultar diferencias metodológicas de cálculo de los indicadores de estudios y vivienda en el Anexo II Metodología.

Mapa 15. Índices de vulnerabilidad residencial por comunidad autónoma 2001



Leyenda: N: Valor Nacional población residente en viviendas sin baños o ducha en 2001 (1%) 2N: Valor de referencia de vulnerabilidad por vivienda 2001 (2%)

Otras dos comunidades, Andalucía y Castilla-La Mancha, tienen en 2001, al menos un indicador que supera alguno de los valores de referencia. En el caso de Andalucía es la Tasa de desempleo, que con un 23,21% supera más de una vez y media el valor nacional (14,20%). Igualmente elevados, pero sin llegar a superar los valores de referencia, son los otros dos indicadores; el Nivel de estudios se queda a tan sólo un 1,5% del valor de referencia (22,95%), superando en más de seis puntos porcentuales el valor nacional, y el indicador de vivienda, similar al valor nacional superándolo tan sólo en seis centésimas. En el caso de Castilla-La Mancha, es el indicador de Nivel de estudios el que supera el valor de referencia establecido, elevándose hasta un 24,91%, lo que supone superar el valor nacional (15,30%) en más de nueve puntos porcentuales. Sin embargo en este caso, ni el indicador de paro ni el de vivienda, superan los valores nacionales correspondientes.

El resto de comunidades no presentan ningún indicador por encima de los valores de referencia, únicamente cabría destacar el caso de Canarias, en el que los tres indicadores básicos superan los respectivos valores nacionales.

Aun considerando las diferencias metodológicas entre ambos análisis¹³, resulta de interés observar el incremento de la población vulnerable según los distintos indicadores. Mientras que la variación de la población residente en Barrios Vulnerables en España entre 1991 y 2001 es aproximadamente del 50%, el incremento en la población vulnerable según el índice de estudios, de vivienda y de paro son aproximadamente 237%, 72% y 3% respectivamente. Este llamativo incremento de población vulnerable por estudios, y las diferencias entre las variaciones de población vulnerable de los otros dos indicadores, no se corresponde aparentemente con las producidas en los valores estatales y autonómicos.

A pesar del significativo incremento de población residente en Barrios Vulnerables con un alto porcentaje de población sin estudios, tanto en 1991 como en 2001, la principal vulnerabilidad detectada, si la medimos en función del número de población, es la relacionada con el paro. Este dato se corresponde con el de algunas comunidades como Andalucía, Canarias o el Principado de Asturias, en las que es el indicador de paro el que adquiere un peso mayoritario en relación al peso de la población residente en sus barrios tanto en 1991 como en 2001. Estas tres se encuentran entre las once autonomías en las que, en ambos años de estudio es el indicador con mayor población vulnerable se repite. En Madrid, Cataluña y Castilla La Mancha se produce el cambio de un año a otro pasando a ser en 2001 el factor de población sin estudios el de mayor peso, y en País Vasco y Murcia, pasa a serlo el de carencias en las viviendas.

13. Ver Anexo II Metodología.

14. Consultar diferencias metodológicas de cálculo de los indicadores de de estudios y vivienda en el anexo Metodología.

Tabla 08 Población residente en Barrios Vulnerables por indicador y comunidad autónoma en 1991 y 2001

COMUNIDAD AUTÓNOMA	1991			2001		
	IPAR	UEST ¹⁴	IVIV ¹⁴	IPAR	UEST	IVIV
Andalucía	1.251.561	266.310	380.354	1.570.356	621.680	681.718
Aragón	6.028	0	19.305	0	12.486	13.373
Asturias (Principado de)	52.160	0	35.273	45.734	0	8.642
Baleares (Illes)	0	0	13.038	0	7.475	27.298
Canarias	200.233	0	30.871	219.619	34.253	145.649
Cantabria	0	0	0	5.784	0	0
Castilla y León	21.186	0	49.786	11.366	8.673	29.032
Castilla-La Mancha	13.101	21.064	30.662	8.179	54.128	23.666
Cataluña	42.526	5.141	195.860	14.684	509.755	422.386
Comunidad Valenciana	180.438	32.665	22.319	56.151	152.885	105.782
Extremadura	28.943	22.625	52.563	66.274	30.533	34.283
Galicia	40.610	0	45.640	16.890	0	35.501
Madrid (Comunidad de)	16.352	40.878	139.939	14.150	451.260	376.199
Murcia (Región de)	37.793	71.577	52.646	22.282	31.528	35.585
Navarra (Comunidad Foral de)	0	0	18.918	0	0	27.228
País Vasco	94.236	0	21.697	18.499	0	78.031
Rioja (La)	3.449	0	3.448	0	0	3.574
Ceuta	30.243	9.044	35.805	24.241	24.241	24.241
Melilla	32.890	17.626	32.889	24.378	24.378	24.378
NACIONAL	2.069.490	486.930	1.220.526	2.118.587	1.963.275	2.096.566

Legenda: BBVV: Barrios Vulnerables. POB. EN BBVV: población residente en barrios vulnerables por estudios. POB. EN BBVV IVIV: población residente en barrios vulnerables por el indicador personas residentes en viviendas sin servicio o aseo. POB. EN BBVV IPAR: población residente en barrios vulnerables por paro).

Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991 y 2001

Evolución de los Barrios Vulnerables entre 1991 y 2001

A la vista de esta síntesis de los *Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables* de 1991 y 2001, se puede destacar que:

- A nivel estatal se observa como los Indicadores Básicos de Vulnerabilidad Urbana y, por tanto, los valores de referencia, mejoraron, a la vez que aumentaban tanto el número de Barrios como la población vulnerable, muy por encima del incremento de población analizada. Así, mientras que, entre 1991 y 2001, la población española aumentó un 5% y la población residente en ciudades de más de 50.000 habitantes y capitales de provincia lo hizo en un 4%, el incremento de la población residente en Barrios Vulnerables en toda España fue de más de 50%.

- A nivel autonómico se aprecian grandes diferencias en la evolución de los Indicadores de Vulnerabilidad Urbana; mientras los de algunas comunidades autónomas mantuvieron o mejoraron su relación con el valor estatal, como la Comunidad de Madrid o Cataluña, otras, como Andalucía, Extremadura o Castilla-La Mancha la empeoraron. Aumentaron por tanto, entre 1991 y 2001 las diferencias en dichos indicadores entre las distintas autonomías.

Por otro lado, también a este nivel, la variación en el número de Barrios Vulnerables y la población residente en ellos ha sido desigual: los mayores incrementos en población vulnerable y en la relación entre ésta y el total de la población analizada se han concentrado en las comunidades autónomas de Madrid, Cataluña y Andalucía. Sin embargo, a pesar esta evolución, Extremadura y Canarias, se mantienen junto Andalucía entre las regiones con mayor porcentaje de población vulnerable respecto al total.

Atendiendo a ambas cuestiones, resulta de interés analizar los posibles factores de influencia sobre el peso de los Barrios Vulnerables en el contexto estatal:

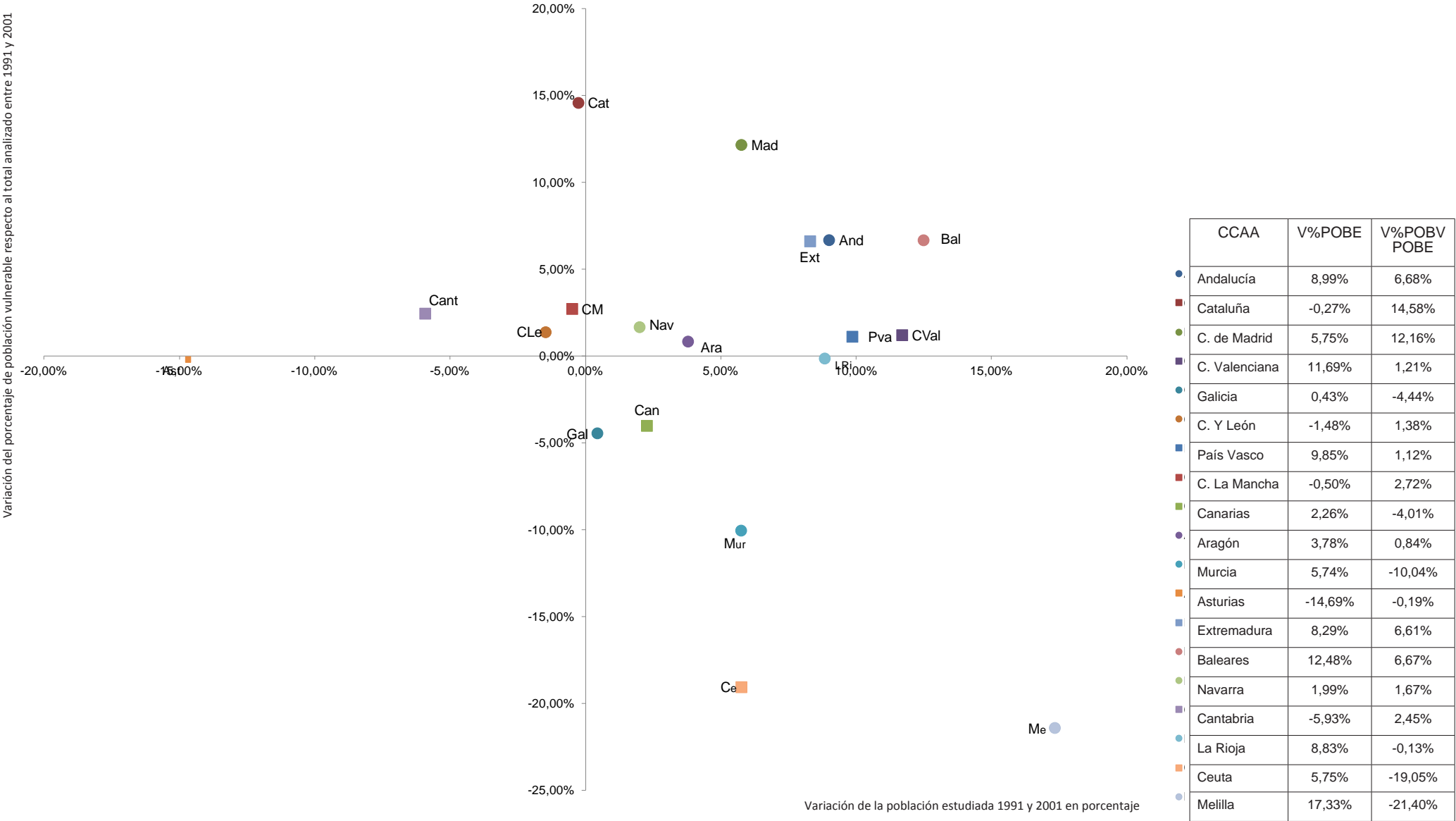
- La población analizada por comunidad autónoma. Entre las comunidades autónomas con mayor población vulnerable destacan aquellas con mayor población analizada, tanto en 1991 como en 2001, aunque la relación no es en ningún caso lineal. Por un lado, a pesar de que Andalucía ocupara el tercer puesto en población analizada en ambos estudios, se ha situado, en los dos, a la cabeza de las comunidades con población vulnerable. Por otra parte Madrid y Cataluña, que en ambos estudios han ocupado los primeros puestos de la población analizada, han variado su posición en el ranking de comunidades con más población vulnerable. Por su parte Canarias y Murcia, que en número de población analizada se sitúan en posiciones medias, ocupan puestos de importancia al analizar la población vulnerable a nivel estatal. Esta ausencia de relación lineal entre la evolución de ambos factores, se aprecia claramente en el gráfico 05 que muestra la relación entre la variación porcentual de la población estudiada y el porcentaje de población vulnerable sobre el total analizada. Como se observa, Cataluña, que ha reducido ligeramente la población estudiada, es la que más ha aumentado el porcentaje de población

vulnerable respecto al total, mientras que otras como, Murcia o Canarias, que han aumentado la población analizada, han reducido su porcentaje de población vulnerable.

- Los índices de los IBVU por comunidad autónoma. Este factor, que mide el contexto de cada región, establece que las ciudades de aquellas comunidades con índices más elevados, tengan índices municipales más altos y, por tanto, más posibilidad de tener Barrios Vulnerables. Éste es el caso de comunidades como Andalucía, con una de las mayores poblaciones analizadas, o como Murcia o Canarias, que con menor número de habitantes, adquieren un importante peso en el conjunto general de población vulnerable. Por otro lado, comunidades como Extremadura o Castilla la Mancha, o las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, en las que la población residente y analizada no es tan significativa en el conjunto estatal, tienen altos porcentajes de población vulnerable respecto a la total analizada, coincidiendo con valores autonómicos por paro, carencias en los estudios y en las viviendas, superiores a los determinados como vulnerables a nivel estatal. De igual forma, las ciudades con mayores porcentajes de población vulnerable se encuentran generalmente en comunidades en las que los valores de los IBVU se sitúan por encima de los de la media estatal. Sin embargo, a pesar de la importancia de este contexto autonómico, no se puede obviar el caso de comunidades como Cataluña o Madrid, con valores relativamente buenos en los IBVU y con una evolución positiva de estos entre 1991 y 2001, que además de contar con un importante número de población vulnerable han sufrido una evolución muy negativa.

Puede decirse, por tanto, que la década de los noventa, medida entre 1991, antes de la crisis de 1992, y 2001, después del despegue del “milagro español”, en 1998, multiplicó el número de barrios y población en situación crítica, con una mayor indefensión ante una posible crisis, como la acontecida a partir de 2007. Por otro lado, se observa que, en este periodo, no sólo aumentó la vulnerabilidad urbana, al duplicarse la población vulnerable y el número de Barrios, también se produjo un incremento de la desigualdad, marcado por la mejora de los índices estatales frente al incremento de estos barrios. Dicha desigualdad se visibilizó a escala territorial, en el incremento de las diferencias de los IBVU entre las distintas comunidades autónomas. Pero también se hizo especialmente visible en aquellas comunidades en las que mejorando los IBVU, y encontrándose sus valores entre los mejores del estado, los Barrios Vulnerables aumentaron de forma exponencial, concentrando gran parte de la población vulnerable estatal. Este es el caso principalmente de Madrid y Cataluña, marcadas por la presencia de las más activas áreas urbanas del estado, que protagonizaron los mayores incrementos de población y Barrios Vulnerables del periodo analizado. Más allá de los efectos generados por la burbuja inmobiliaria y sus consecuencias, estos datos apuntan a la existencia de problemas previos que situaban, ya en 2001, a un importante número de barrios y población en una situación difícil, lo que plantea el interés del análisis pormenorizado de la evolución de cada ciudad y de las políticas urbanas desarrolladas en este periodo.

Gráfico 05. Relación de la variación de la población estudiada (eje X) y la variación del porcentaje de población vulnerable sobre la población estudiada (eje Y) entre 1991 y 2001 por comunidad autónoma



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los “Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables” 1991 y 2001

Gráfico 06. Población por comunidad autónoma 1991, 2001 y 2006

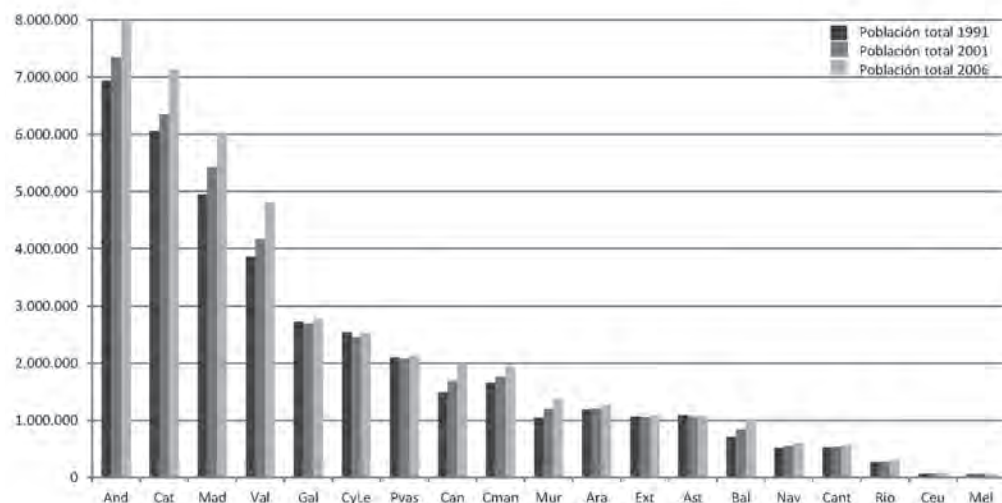
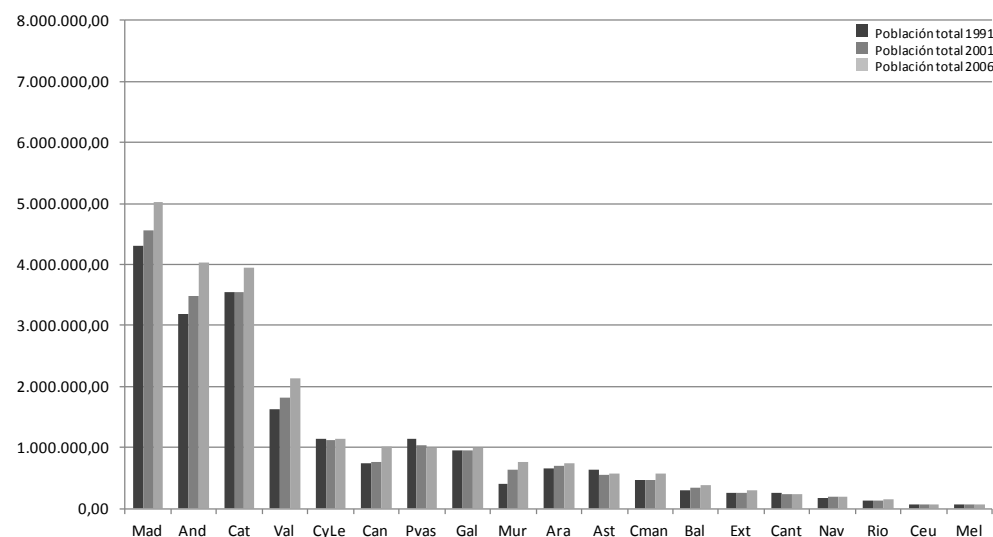


Gráfico 07. Población estudiada por comunidad autónoma 1991, 2001 y 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la Adenda 2006 del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables"

Población, Barrios Vulnerables de Inmigración y población residente en ellos

La población española era según el Censo de 2006 de 44.708.964 habitantes, en torno a un 9,5% superior a la reflejada por el Censo de 2001. Este incremento en cinco años, supone casi el doble del producido en la década que va de 1991 a 2001.

A nivel autonómico, tal y como se aprecia en el gráfico 06 los mayores incrementos de población entre 2001 y 2006 se dan en las comunidades autónomas de Cataluña con 791.587 habitantes, la Comunidad Valenciana con 644.132 habitantes, Andalucía con 618.114 habitantes y la Comunidad de Madrid con 584.799,

Estas cuatro comunidades, que al igual que en 2001 seguían siendo las más pobladas, concentraban en 2006 casi el 60% de la población española total. El aumento relativo más representativo se produjo, sin embargo, al igual que en el periodo 1991-2001, en las Islas Baleares, en esta comunidad el incremento se tradujo en un 18,94% más de población entre 2001 y 2006. Este incremento proporcional también es especialmente alto en Canarias (17,78%), la Región de Murcia (14,42%) y la Comunidad Valenciana (15,47%), en las que también creció llamativamente la población en la etapa de estudio anterior. En este periodo ninguna comunidad autónoma perdió población, creciendo, aunque ligeramente, incluso en aquellas comunidades como Galicia, Castilla y León, País Vasco, Asturias y Extremadura, en las que se redujo la población en la etapa anterior (1991-2001).

En el gráfico 07 se representa la población estudiada para la delimitación y análisis de Barrios Vulnerables en los tres momentos de estudio.

Dado que el estudio se reduce a las ciudades de más de 50.000 habitantes y capitales de provincia, podemos entender que los mayores incrementos de población en comunidades como Madrid, Andalucía, Cataluña o Comunidad Valenciana, se producen en mayor medida en las ciudades de más de 50.000 habitantes y por tanto, al igual que ocurría en el análisis de 2001, las comunidades autónomas en las que predominan los núcleos rurales, tienen un menor peso dentro del análisis. Pero esta realidad no sólo ocurre en las comunidades autónomas de mayor población, también en el resto podemos indicar que los incrementos de población para cada una de ellas son muy similares a los incrementos que se han producido en los porcentajes de población estudiados, de manera que cabría interpretar que los incrementos de población se han focalizado principalmente en las ciudades, incrementándose aquellas que superan los 50.000 habitantes.

En sentido contrario son destacables los casos del Principado de Asturias y Cantabria, ambas comunidades apenas crecieron en los periodos analizados pero además la población estudiada se redujo en ambas, por lo que podemos interpretar que algunas de sus principales ciudades han ido perdiendo población hasta quedar por debajo de los 50.000 habitantes.

Para elaborar el análisis urbanístico de los Barrios Vulnerables de Inmigración según el Padrón 2006 se estudiaron en total 138 ciudades que superaban los 50.000 habitantes en ese año. En total se delimitaron 256 Barrios con un alto índice extranjería¹⁵ en 58 de las 138 ciudades analizadas, lo que supone una población residente en estos barrios de 2.041.691 habitantes.

A diferencia de los análisis de 1991 y 2001, en los que se localizaban Barrios Vulnerables en todas las comunidades autónomas, al analizar la inmigración sólo se delimitaron Barrios en once de ellas, quedando sin Barrios el resto de comunidades: Asturias, Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Extremadura, Galicia y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. En ninguna de estas seis comunidades, salvo Castilla-La Mancha y Melilla, el índice de inmigración supera el 4%. En el caso de Castilla-La Mancha, aunque el índice autonómico es más elevado, supone el 6,58% de la población de la comunidad, siendo el nacional un 7,39%, entre las ciudades manchegas analizadas (Albacete, Ciudad Real, Puertollano, Cuenca y Toledo) la población extranjera no tiene un peso relativo significativo (entre ellas tan sólo se detectó una sección censal que superase el 20% de población inmigrante), lo que nos permite intuir que mucha de la población inmigrante de esta comunidad se localiza en áreas rurales que no han sido analizadas.

Esta realidad se ve reflejada en el mapa 16, en el que se representa el número de Barrios Vulnerables de Inmigración que se han delimitado por ciudad en 2006. A través del mapa observamos cuatro realidades diferenciadas: en primer lugar, la agrupación de ciudades en la Comunidad de Madrid; en segundo lugar, todo el litoral mediterráneo donde las principales ciudades cuentan con varios barrios delimitados, destacando por encima de todas el área metropolitana de Barcelona y las capitales de provincia como Castellón, Valencia, Alicante y Murcia; en tercer lugar, señalar algunas de las capitales de provincia del norte peninsular como Zaragoza, Pamplona, Logroño y Bilbao, destacando las tres primeras como capitales vertebradoras del corredor del río Ebro; y, por último, la presencia de Barrios con un alto índice de extranjería en las capitales de ambos archipiélagos.

En la tabla 10 se muestran las cinco ciudades con un mayor número de Barrios Vulnerables de Inmigración. La ciudad de Madrid con 72 Barrios (26,13% del total de barrios delimitados en el catálogo) delimitados por superar el 20% de población inmigrante, queda muy por encima de la ciudad de Barcelona en la que se han delimitado 15 Barrios (5,16% del total de barrios delimitados). Sin embargo en términos relativos, atendiendo al porcentaje de población en Barrios Vulnerables respecto al total de cada ciudad, son los municipios de Alcalá de Henares y de L'Hospitalet de Llobregat (pertenecientes a las comunidades autónomas de Madrid y Cataluña) los que se sitúan en las primeras posiciones siendo por tanto las ciudades con mayor porcentaje de población inmigrante de las 138 analizadas.

15. Porcentaje de población inmigrante superior al 20% (valor de referencia fijado para la Adenda 2006, ver Anexo II Metodología).

Mapa 16. Barrios Vulnerables Inmigración por ciudad en 2006



Tabla 09. Municipios de con mayor número de Barrios Vulnerables Inmigración en 2006

MUNICIPIO	BBVI 06	BBVI/T06	POB VI 06	POBVI/T06
Madrid	72	28,13%	632.682	12,95%
Barcelona	15	5,86%	166.239	12,69%
Valencia	13	5,08%	88.673	10,96%
Alcalá de Henares	10	3,91%	87.484	16,80%
Hospitalet de Llobregat (L')	9	3,52%	87.180	16,16%

Leyenda: BBVI 06: Nº de Barrios Vulnerables Inmigración 2006. BBVI/T 06: Porcentaje de Barrios Vulnerables Inmigración respecto al total de Barrios delimitados en 2006. POB VI 06: Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración en 2006. % POB.VI/T06: Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración de la ciudad entre la población total.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la Adenda 2006 del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables"

Gráfico 08. Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración 2006

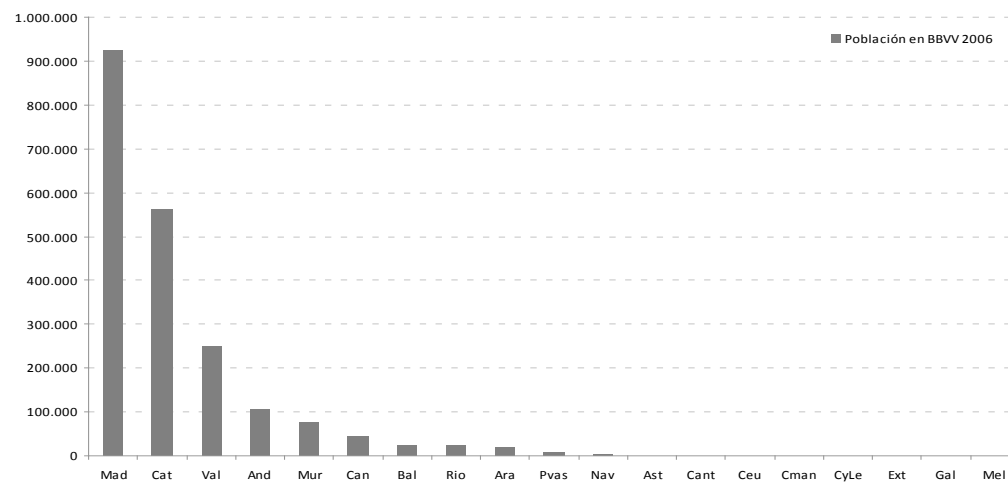
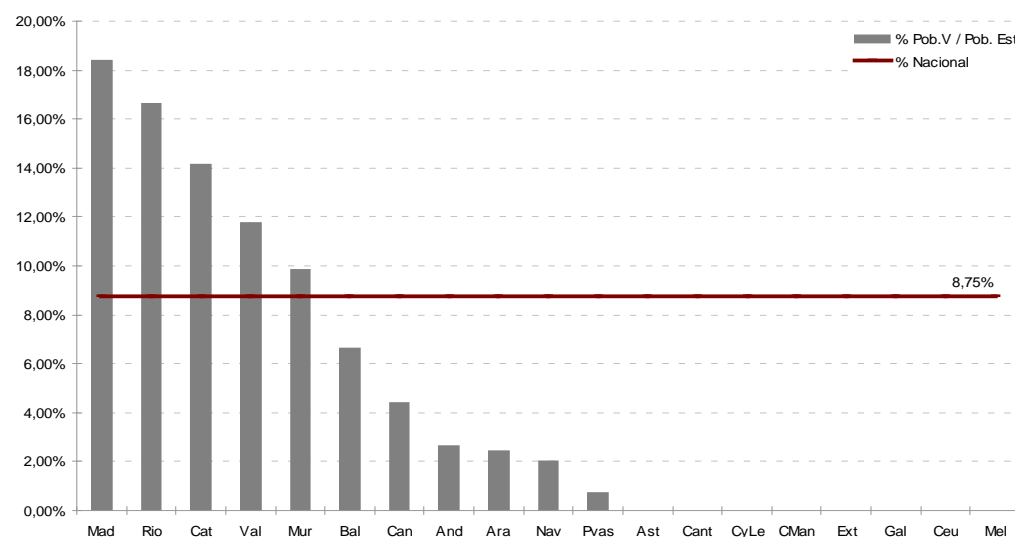


Gráfico 09. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables Inmigración por comunidad autónoma 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la Adenda 2006 del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables"

La población en Barrios Vulnerables de Inmigración, que supone un 8,75% de la población total estudiada, se localiza principalmente en la Comunidad de Madrid, que concentra un 45,21% de la población residente en Barrios Vulnerables de Inmigración, y en Cataluña, con un 27,27%. A estas comunidades les siguen con cierta distancia la Comunidad Valenciana (12,33%), y Andalucía (5,20%).

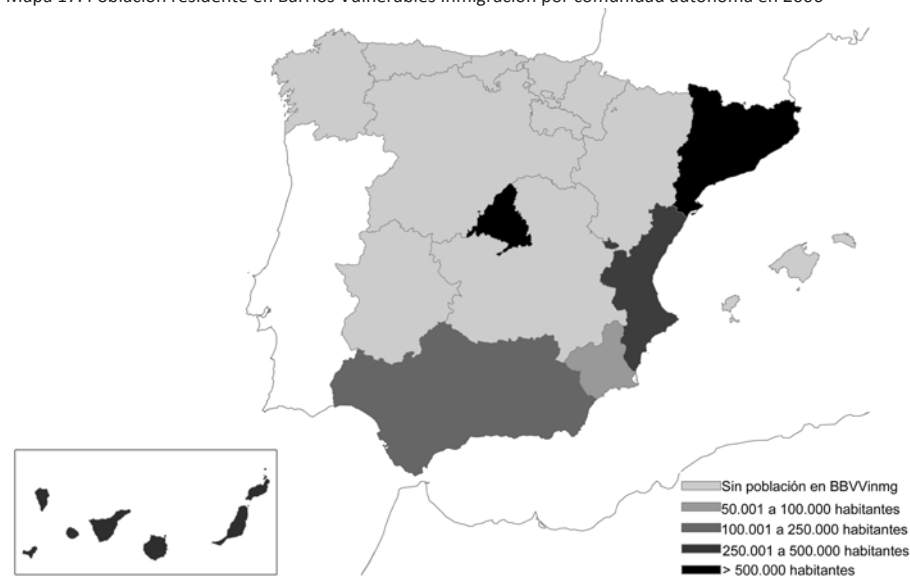
Estas cuatro comunidades, las de mayor población en los tres años estudiados, se encontraban entre las cinco con mayor población vulnerable en 2001, junto a Canarias que, en 2006, se encuentra por detrás de la Región de Murcia en número de residentes en Barrios con alta tasa de inmigración. Si comparamos la población vulnerable en 1991 y 2001 y la residente en los barrios delimitados en 2006, se observa que en algunos casos, como el de la Comunidad de Madrid, la Comunidad Valenciana o en La Rioja, esta última es superior a la vulnerable en 2001, a pesar de analizarse en el estudio más reciente un único factor.

Atendiendo al porcentaje de población residente en los Barrios delimitados en 2006 respecto a la población estudiada (gráfico 09) los resultados por comunidad autónoma varían respecto a los datos anteriores. Aunque de nuevo la comunidad con un mayor porcentaje es la de Madrid (18,39%), en esta ocasión en segundo lugar encontramos a la comunidad de La Rioja que cuenta con un 16,64% de población vulnerable por el indicador de inmigración respecto a la población estudiada (147.036 habitantes concentrados únicamente en la ciudad de Logroño). A la comunidad de La Rioja le siguen las comunidades de Cataluña, Valencia y Región de Murcia (14,17%, 11,76%, 9,85% respectivamente), tal y como se observa en el gráfico, todas ellas superan el valor nacional 8,75%, quedando por debajo las seis comunidades restantes que se alejan en más de dos puntos porcentuales.

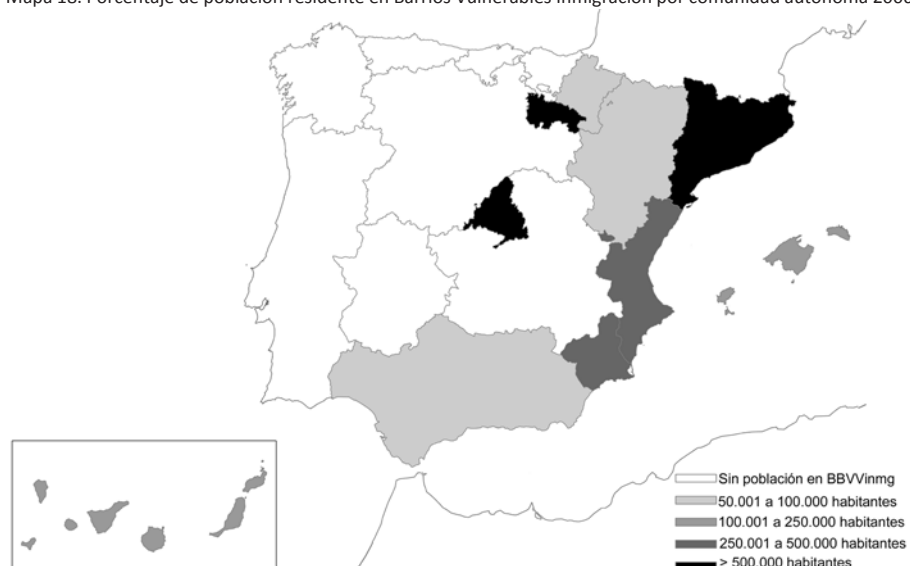
La realidad descrita en esta página a través de los gráficos 08 y 09 queda representada en los mapas 17 y 18 de la página siguiente. Como se indica anteriormente, en valores absolutos las comunidades que cuentan con un mayor número de población inmigrante son las localizadas a lo largo de toda la cuenca mediterránea, además de la Comunidad de Madrid, que por su posición central y económica es un territorio atractor de población extranjera, y las Islas Canarias, cuya economía basada en el turismo, atrae también a un gran número de población extranjera como trabajadora del sector servicios.

Pese a que las comunidades de Navarra, País Vasco y La Rioja, por su empuje económico, son fuertes atractores de población inmigrante, en términos absolutos no tienen un mayor peso en el conjunto del estado. Por el contrario, en términos relativos respecto a la población estudiada en cada comunidad autónoma (mapa 18), podemos observar como La Rioja destaca por encima de comunidades como Andalucía, Canarias, Aragón o Navarra, quedando en una posición relativa similar a la de Cataluña o Madrid.

Mapa 17. Población residente en Barrios Vulnerables Inmigración por comunidad autónoma en 2006



Mapa 18. Porcentaje de población residente en Barrios Vulnerables Inmigración por comunidad autónoma 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la Adenda 2006 del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables"

Tabla 10. Información 2006 por comunidad autónoma

COMUNIDAD AUTÓNOMA	2006						
	POB. 06	POB. EST.06	% POB. EST	Nº MUN	Nº BBVI.06	POB. VI.06	POBVI/ EST
Andalucía	7.975.672	4.024.832	50,46%	7	15	106.109	2,64%
Aragón	1.277.471	732.166	57,31%	1	2	18.033	2,46%
Asturias (Principado de)	1.076.896	572.893	53,20%	0	0	0	0,00%
Baleares (Illes)	1.001.062	375.048	37,47%	0	2	24.867	6,63%
Canarias	1.995.833	1.021.404	51,18%	3	5	44.809	4,39%
Cantabria	568.091	239.069	42,08%	0	0	0	0,00%
Castilla y León	2.523.020	1.152.164	45,67%	0	0	0	0,00%
Castilla-La Mancha	1.932.261	570.194	29,51%	0	0	0	0,00%
Cataluña	7.134.697	3.957.477	55,47%	18	66	560.910	14,17%
Ceuta	75.861	75.861	100,00%	0	0	0	0,00%
Comunidad Valenciana	4.806.908	2.141.733	44,56%	7	38	251.826	11,76%
Extremadura	1.086.373	287.881	26,50%	0	0	0	0,00%
Galicia	2.767.524	988.115	35,70%	0	0	0	0,00%
Madrid (Comunidad de)	6.008.183	5.018.435	83,53%	15	111	923.091	18,39%
Melilla	66.871	66.871	100,00%	0	0	0	0,00%
Murcia (Región de)	1.370.306	772.972	56,41%	4	11	76.136	9,85%
Navarra (Com.Foral de)	601.874	195.769	32,53%	1	1	3.920	2,00%
País Vasco	2.133.684	1.003.249	47,02%	1	1	7.525	0,72%
Rioja (La)	306.377	147.036	47,99%	1	4	24.474	16,64%
España	44.708.964	23.343.169	52,32%	58	256	2.041.691	8,73%

Leyenda: POB.06: Población total de la comunidad autónoma en 2006. POB. EST.06: Población analizada según el Padrón 2006 en cada comunidad. %POB. EST: Porcentaje de población estudiada respecto al total de cada comunidad. NºMUN: Municipio con Barrios Vulnerables Inmigración según padrón 2006 por comunidad autónoma. NºBBVI.06: Número de Barrios Vulnerables Inmigración. POB. VI.06: población residente en Barrios Vulnerables Inmigración 2006. POBVI/EST: porcentaje de población en Barrios VI respecto a la población total estudiada por cada comunidad.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la Adenda 2006 del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables"

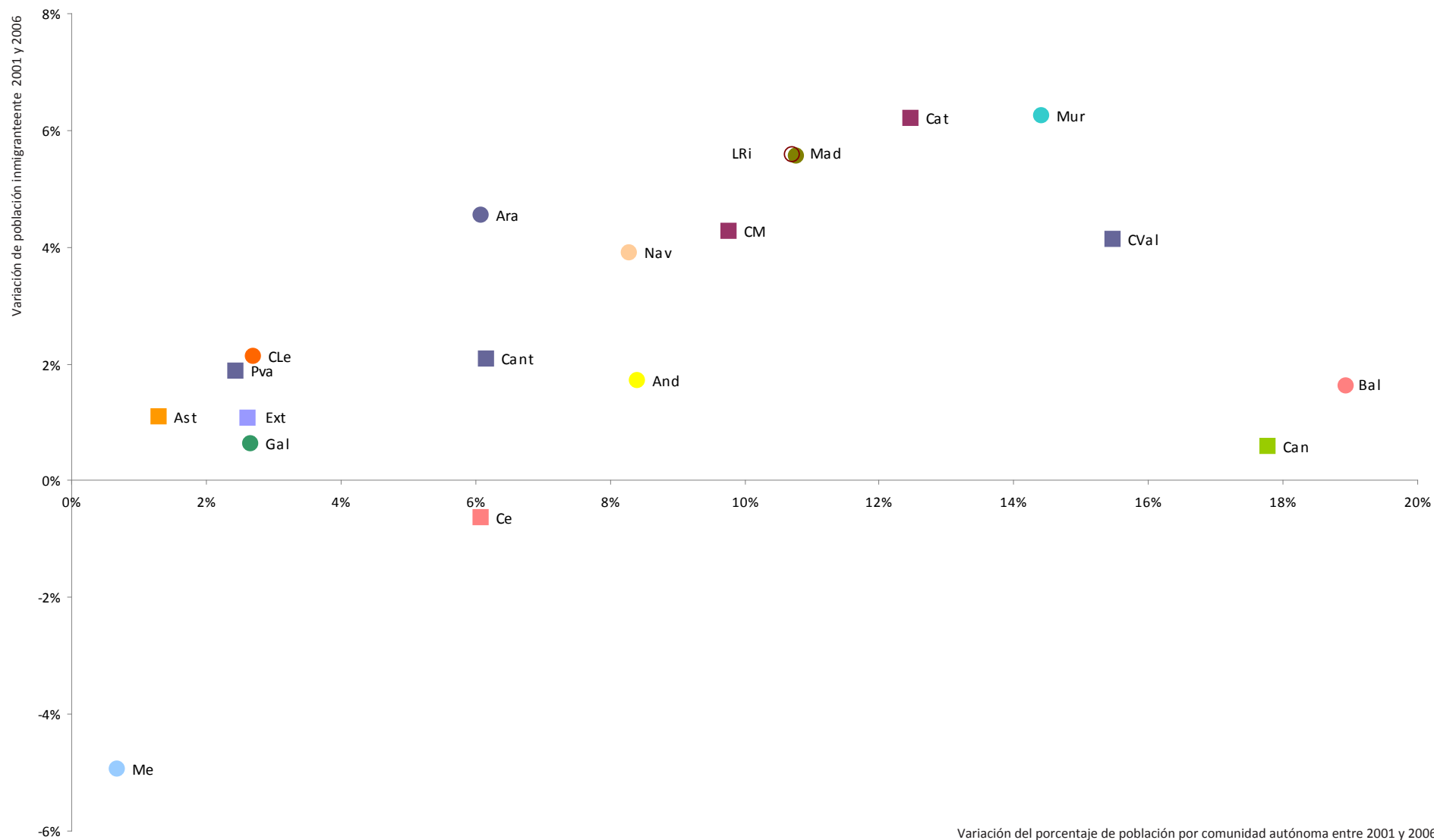
El cuerpo de estudio a nivel estatal reduce la población estudiada alrededor de un 52%, situación que se repite en la mayoría de las comunidades autónomas encontramos tanto comunidades autónomas que sobrepasan enormemente el valor nacional y comunidades que quedan por debajo.

Dejando fuera las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, es la Comunidad de Madrid la que supera el 52,32% del valor nacional, con un 83,53%, por ser una de las que cuenta con un mayor número de ciudades de más de 50.000 habitantes. En el límite inferior están las comunidades de Extremadura, con un 26,50%, y Castilla-La Mancha, con un 29,51%.

El 57% de las ciudades con Barrios Vulnerables de Inmigración (de un total de 58) se distribuyen entre la Comunidad de Madrid con 15 ciudades con Barrios y Cataluña con 18, y ambas comunidades son las que cuentan con un mayor número de Barrios en 2006, la Comunidad de Madrid con 111, seguida de Cataluña con 65 barrios con altas tasas de inmigración. Sin tener en cuenta las ocho comunidades autónomas que no cuentan con ningún barrio delimitado en el catálogo Adenda 2006, encontramos seis comunidades con menos de cinco Barrios de forma que más del 80% de los Barrios se reparten en sólo cinco comunidades autónomas.

En el gráfico 10 se localiza la posición de cada comunidad autónoma en función de la variación de población total entre 2001 y 2006 (eje X) y la variación del índice de extranjería (eje Y), el cual nos permite destacar diversas situaciones. En primer lugar, es posible diferenciar comunidades como Canarias, Islas Baleares o Comunidad Valenciana en las que se han dado mayores incrementos relativos de población (más del 15%), incrementos en los que el peso de la población inmigrante en Islas Baleares e Islas Canarias, no ha tenido un peso importante, ya que las variaciones de sus índices de extranjería, son menores del 2%, mientras que en la Comunidad Valenciana alcanza el 4%. En segundo lugar, destacar las comunidades cuyos índices de extranjería han experimentado un mayor incremento (más de un 5%) entre 2001 y 2006, entre ellas están Cataluña, Región de Murcia, La Rioja y Comunidad de Madrid. En todas ellas este incremento de población inmigrante, que se sitúa entre el 10% y el 14%, se produce en paralelo al incremento de la población total para ese quinquenio. En una posición intermedia se ubican las comunidades autónomas de Castilla-La Mancha, Navarra y Aragón, cuyos incrementos de población inmigrante se sitúan alrededor del 4%, mientras que los incrementos de población total varían desde el 6,08% de Aragón hasta 9,76% de Castilla-La Mancha. El resto de comunidades (salvo las ciudades autónomas) han tenido menores incrementos tanto de población total como de población inmigrante.

Gráfico 10. Relación entre la variación de población 2001-2006 y la variación del porcentaje de inmigración por comunidad autónoma



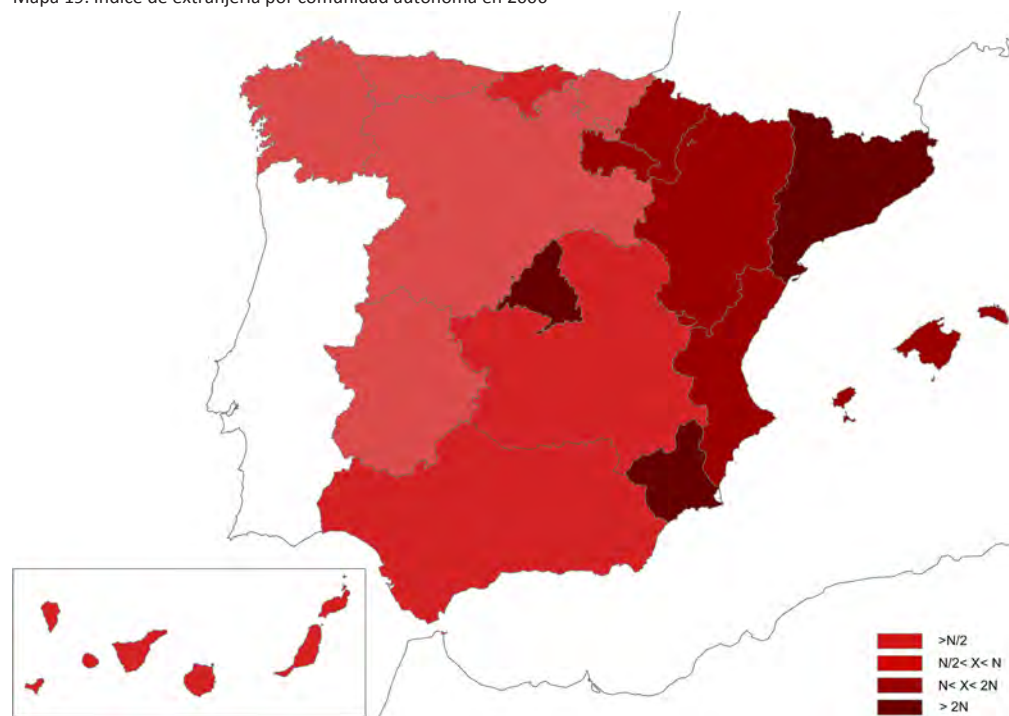
Legenda: And, Andalucía; Cat, Cataluña; Mad, Comunidad de Madrid; CVaI, Comunidad de Valencia; Gal, Galicia; CLe, Castilla y León; Pva, País Vasco; CM, Castilla-La Mancha; Can, Canarias; Ara, Aragón; Mur, Región de Murcia; Ast, principado de Asturias; Ext, Extremadura; Bal, Islas Baleares; Nav, Navarra; Cant, Cantabria; LRI, La Rioja; Ce, Ceuta; Me, Melilla.
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la Adenda 2006 del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables"

Indicadores de inmigración según Padrón 2006

En el año 2006 el valor nacional del índice de extranjería alcanzaba el 7,39%, el doble del registrado en el censo de 2001, incremento que se dio en mayor medida en determinadas comunidades autónomas.

En el mapa 19 se muestra el índice de extranjería del Padrón 2006, por comunidad autónoma. En él se observa que, además del alto porcentaje de la Comunidad de Madrid, existe una clara diferencia entre el este y el oeste peninsular, siendo posible establecer una línea divisoria en dirección NE-SO que diferenciaría las comunidades con mayores porcentajes de población inmigrante (Cataluña, Región de Murcia, C. Valenciana, Aragón, Navarra, La Rioja y Baleares) de aquellas con índices más bajos (Extremadura, Castilla y León, País Vasco, Principado de Asturias o Galicia).

Mapa 19. Índice de extranjería por comunidad autónoma en 2006



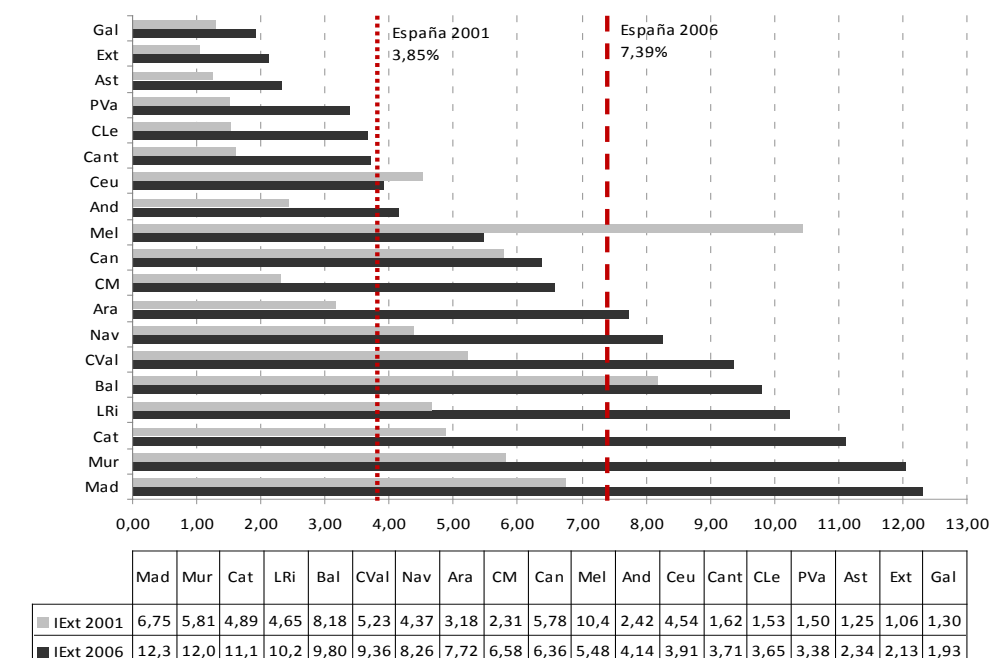
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la Adenda 2006 del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables"

Indicadores de inmigración, comparativa 2001-2006

En el gráfico 11 se muestran de manera comparada los índices de extranjería de cada comunidad autónoma según el Censo 2001 y el Padrón 2006, ordenadas de manera ascendente según este último. Podemos observar que salvo Aragón, todas las comunidades autónomas que superaban el valor nacional en 2001, lo seguían superando en 2006; sin embargo, encontramos que las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla y la comunidad autónoma de Islas Canarias no llegan a superar el valor nacional de 2006 pese a que en 2001 si lo superaban. En este sentido, destaca especialmente la ciudad autónoma de Melilla cuyo índice de extranjería se redujo casi en un 50% entre 2001 y 2006.

Todas las comunidades (salvo las ciudades autónomas) incrementaron su índice de extranjería, en su mayoría el incremento producido es muy similar al producido a nivel nacional que prácticamente se duplicó. La comunidad autónoma con un mayor incremento en la tasa de inmigración fue Castilla-La Mancha, que llegó casi a triplicar la tasa registrada en 2001.

Gráfico 11. Índice de extranjería por comunidad autónoma en 2006 y 2001



Leyenda: And, Andalucía; Cat, Cataluña; Mad, Comunidad de Madrid; CVaI, Comunidad de Valencia; Gal, Galicia; CLe, Castilla y León; PVa, País Vasco; CM, Castilla-La Mancha; Can, Canarias; Ara, Aragón; Mur, Región de Murcia; Ast, principado de Asturias; Ext, Extremadura; Bal, Islas Baleares; Nav, Navarra; Cant, Cantabria; LRi, La Rioja; Ce, Ceuta; Me, Melilla.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la Adenda 2006 del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables"

Barrios Vulnerables de Inmigración y Barrios Vulnerables

Los resultados de este análisis con datos del Padrón 2006, realizado simultáneamente al de 2001, han permitido visualizar uno de los fenómenos más importantes que se dieron en España entre 2001 y 2006, y, fundamentalmente, observar su relación con los Barrios Vulnerables, principal objetivo de esta adenda.

Como se ha expresado anteriormente, la elección del índice de extranjería como indicador de delimitación, no partió en ningún momento de considerar a la población inmigrante como vulnerable, sino de la hipótesis de que en su mayoría se desplazan buscando un trabajo, llegan en condiciones precarias y se establecen en los escalones más bajos del sistema inmobiliario, y por tanto en zonas más vulnerables, a pesar de los valores de interculturalidad y reactivación del pequeño comercio, que en muchos casos acompañan a estas zonas.

La primera de las premisas de esta hipótesis, la de la búsqueda de trabajo, resulta significativa en la diferente distribución de las ciudades con y sin Barrios Vulnerables en 1991 y 2001, y las ciudades con Barrios Vulnerables de Inmigración en 2006 (ver mapas 01, 02 y 03 de la página 15). En 2006, como se expone en páginas anteriores, se observa una distribución muy clara en la costa mediterránea y Canarias, el corredor del Ebro, y en grandes áreas metropolitanas, que a falta de un análisis pormenorizado y del contraste con datos que reflejen la situación del empleo (acceso, calidad, tipo, etc...), podría aventurarse que responde a la facilidad de acceso a éste. Hay que destacar sin embargo, que a pesar de las diferencias en la distribución en el conjunto estatal, al igual que en el análisis de 2001, son las áreas metropolitanas de Madrid y Barcelona las que concentran un mayor número de barrios delimitados, encontrándose en ellas además en este caso, las ciudades con mayor porcentaje de población residente en barrios respecto al total.

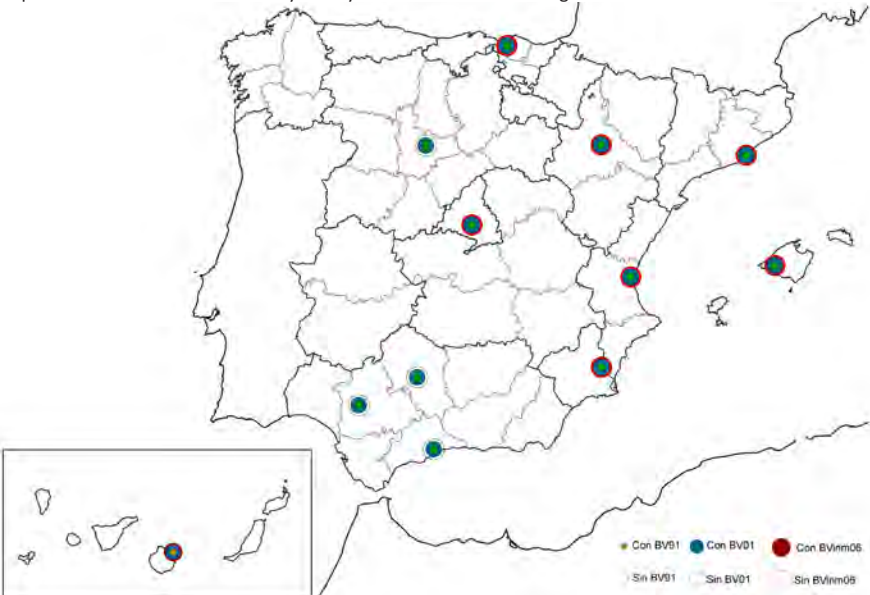
La segunda premisa de la hipótesis y la relación entre estos Barrios y los vulnerables de 1991 y 2001, han de ser analizadas en detalle en las ciudades en las que se han delimitado barrios con más de un 20% de inmigración. En lo que se refiere al número de barrios delimitados en los estudios anteriores, entre las 58 ciudades con Barrios Vulnerables de Inmigración, el perfil es muy variado y en ningún caso hay una relación directa entre el número de Barrios delimitados en los estudios anteriores y éste. Nueve de estas 58 ciudades tenían menos de 50.000 habitantes en 2001 (Arrecife, Collado Villalba, Benalmádena, Fuengirola, Torremolinos, Arona, Castelldefels, Mollet del Vallès, Molina de Segura), por lo que no aparecen en dicho análisis, y en ocho, que sí se incluyeron en él (Gandia, Granollers, Girona, Rubí, Vilanova i la Geltrú, Alcobendas, Majadahonda, Las Rozas de Madrid), no se delimitaron Barrios Vulnerables en 2001. Aunque no se han podido recoger en este libro las 42 restantes, el análisis de las 12 ciudades de mayor población que se presenta a continuación, permite observar, en ocho de ellas, la posición de estos barrios y la relación con los delimitados en los estudios anteriores, planteando interesantes cuestiones al observar las coincidencias y diferencias en cada caso.

Las ciudades de más de 300.000 habitantes

A pesar de la importancia de estos análisis globales de la evolución de los Barrios Vulnerables en España, la propia metodología de delimitación, circunscrita a ciudades concretas y vinculadas a su realidad física y social, establece el interés del estudio de la vulnerabilidad urbana en cada ciudad analizada. La imposibilidad del análisis detallado de las 116 y 124 ciudades analizadas en 1991 y 2001, y de las 138 en 2006, lleva a reducir este atlas a las 12 ciudades de más de 300.000 habitantes en 2001, que en los tres años analizados suponían casi la mitad de la población analizada y agrupaban entorno a un 40% de la población vulnerable o vulnerable por inmigración en cada uno de los estudios. Además, estas 12 ciudades suponen por su tamaño, situación y número de Barrios Vulnerables una muestra representativa de las ciudades españolas.

Estas 12 ciudades (Barcelona, Bilbao, Córdoba, Las Palmas de Gran Canaria, Madrid, Málaga, Murcia, Palma de Mallorca, Sevilla, Valencia, Valladolid y Zaragoza), todas ellas capitales de provincia, tienen Barrios Vulnerables en 1991 y 2001. El número de Barrios y población vulnerables, y el porcentaje de población vulnerable respecto al total, es muy variable tanto en 1991 como en 2001. En 2006, sin embargo, en 4 de ellas, las tres andaluzas, Córdoba, Málaga y Sevilla, y Valladolid, no se delimitaron Barrios Vulnerables de Inmigración en 2006.

Mapa 20. Barrios Vulnerables 1991 y 2001 y Barrios Vulnerables Inmigración en 2006 en las 12 ciudades



Fuente: Elaboración propia a partir de los "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" de 1991, 2001 y la Adenda 2006

Mapa 21. Número de Barrios Vulnerables en las 12 ciudades analizadas en 1991



MUNICIPIOS	CIUDADES 1991			
	POB. 91	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.
Málaga	522.108	25	242.982	46,54%
Sevilla	683.028	25	224.897	32,93%
Palmas de Gran Canaria (Las)	354.877	25	209.896	59,15%
Madrid	3.010.492	23	183.531	6,10%
Barcelona	1.643.542	12	125.754	7,65%
Córdoba	302.154	15	104.836	34,70%
Bilbao	369.839	4	47.011	12,71%
Murcia	168.023	4	40.348	24,01%
Valladolid	330.700	3	19.829	6,00%
Valencia	752.909	2	19.587	2,60%
Zaragoza	594.394	3	19.305	3,25%
Palma de Mallorca	296.754	2	11.111	3,74%
TOTAL CIUDADES + 300.000	9.028.820	143	1.249.087	
%RESPECTO AL TOTAL	45,03%	37,83%	43,14%	

Leyenda: POB 91: Población 1991, Nº BBVV: Nº de Barrios Vulnerables en 1991. POB.V: Población vulnerable %POB.V: Porcentaje de población vulnerable respecto a la total.

Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" de 1991

Mapa 22. Número de Barrios Vulnerables en las 12 ciudades analizadas en 2001



MUNICIPIOS	CIUDADES 2001			
	POB. 01	Nº BBVV	POB.V.	% POB.V.
Madrid	2.938.723	79	605.153	20,59%
Barcelona	1.503.884	45	345.927	23,00%
Sevilla	684.633	36	315.132	46,03%
Málaga	524.414	33	241.630	46,08%
Córdoba	308.072	22	185.477	60,21%
Palmas de Gran Canaria (Las)	354.863	19	134.543	37,91%
Bilbao	349.972	8	69.135	19,75%
Valencia	738.441	8	53.524	7,25%
Palma de Mallorca	333.801	6	34.773	10,42%
Valladolid	316.580	6	32.684	10,32%
Murcia	370.745	6	30.828	8,32%
Zaragoza	614.905	4	25.859	4,21%
TOTAL CIUDADES + 300.000	9.039.033	272	2.074.665	
% RESPECTO AL TOTAL	43,27%	45,03%	47,69%	

Leyenda: POB 01: Población 2001, Nº BBVV: Nºde Barrios Vulnerables en 2001. POB.V: Población vulnerable %POB.V: Porcentaje de población vulnerable respecto a la total.
Fuente: Elaboración propia a partir del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables “ de 2001

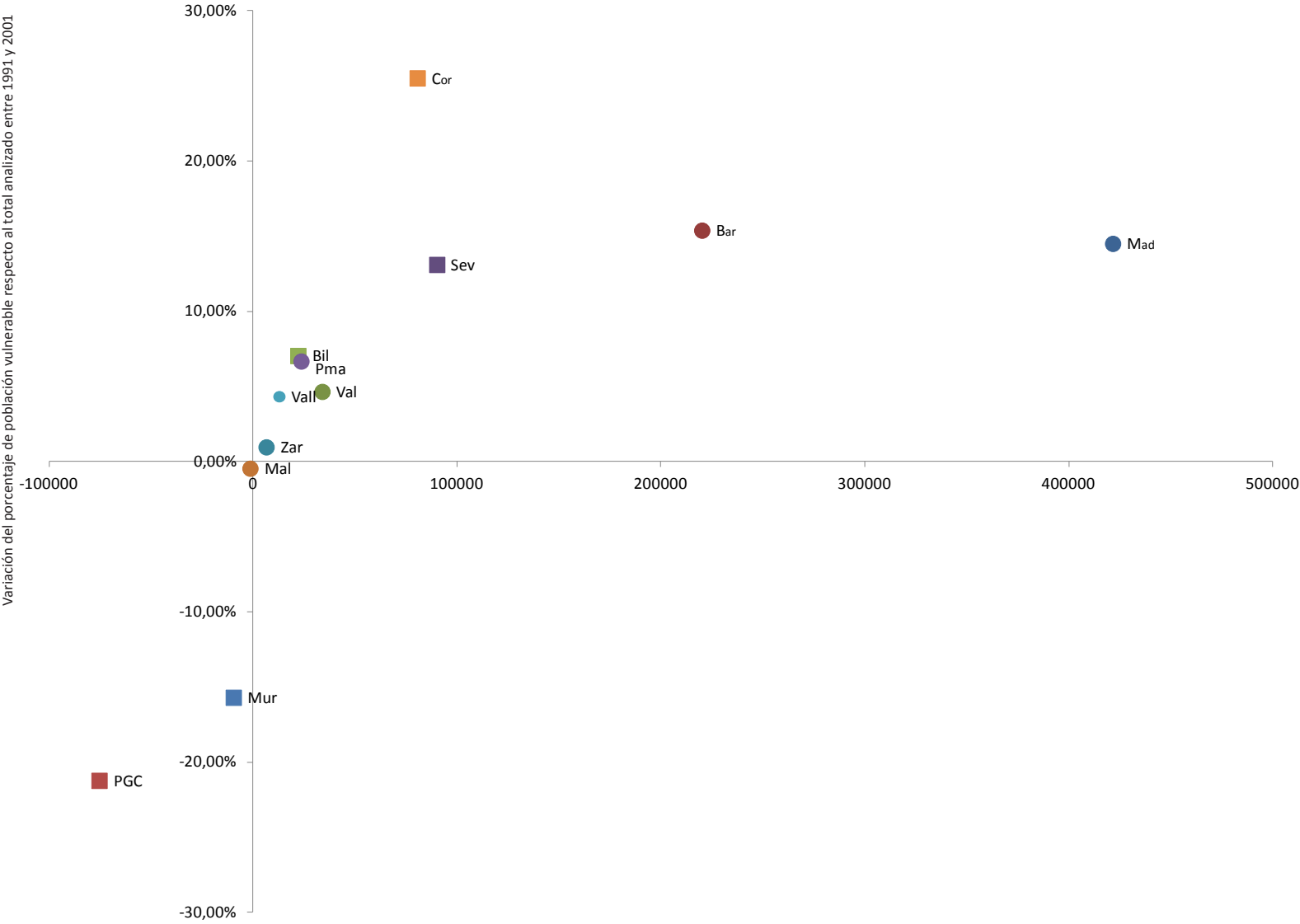
Mapa 23. Número de Barrios Vulnerables Inmigración en las 12 ciudades analizadas en 2006



MUNICIPIOS	CIUDADES 2006			
	POB. 06	Nº BBVI	POB.VI.	% POB.VI.
Madrid	3.128.600	72	632.682	12,95%
Barcelona	1.605.602	15	166.239	12,69%
Valencia	805.304	13	88.673	10,96%
Murcia	416.996	6	36.635	10,42%
Palma de Mallorca	375.048	2	24.867	11,18%
Zaragoza	649.181	2	18.033	8,10%
Palmas de Gran Canaria (Las)	377.056	1	10.115	5,45%
Bilbao	354.145	1	7.525	5,11%
Sevilla	704.414	0	0	-
Málaga	560.631	0	0	-
Córdoba	322.867	0	0	-
Valladolid	319.943	0	0	-
TOTAL CIUDADES +300.000	9.619.787	112	984.769	
% RESPECTO AL TOTAL	41,41%	43,75%	48,23%	

Leyenda: POB 06: Población 2006, Nº BBVI: Nº de Barrios Vulnerables Inmigración en 2006. POB.VI: Población residente en BBVI %POB.VI: Porcentaje de población residente en BBVI respecto al total.
Fuente: Elaboración propia a partir de la Adenda 2006 del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables“

Gráfico 12. Relación de la variación de la población vulnerable (eje X) y la variación del porcentaje de población vulnerable sobre la población estudiada (eje Y) entre 1991 y 2001 por ciudad



	VPOB V	V %POBV/ PEST
Madrid	72.363	-4,09%
Barcelona	-24.418	-1,06%
Valencia	212.964	4,12%
Sevilla	80.826	-0,42%
Zaragoza	102.683	2,09%
Málaga	-166.292	-6,29%
Murcia	205.175	-0,57%
Las P.Gran Canaria	372.523	4,43%
Bilbao	428.943	5,69%
Palma de Mallorca	139.953	-1,32%
Valladolid	100.804	0,79%
Córdoba	63.502	1,24%

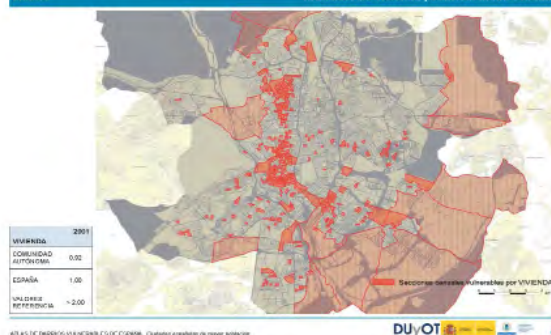
Fuente: Elaboración propia a partir de los “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” de 1991 y 2001

Bibliografía

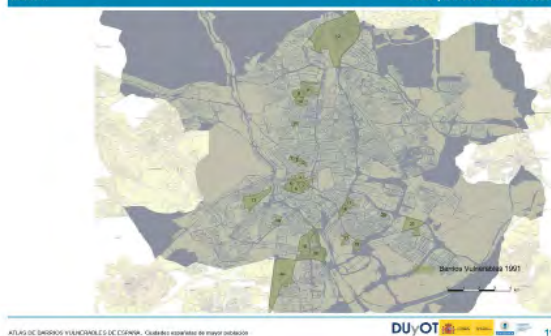
- FOESSA (2008) VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008. Fundación FOESSA. Fomento de Estudios Sociales y de Sociología aplicada. Madrid. Disponible en: http://www.foessa.es/publicaciones_Info.aspx?Id=379
- HERNÁNDEZ AJA, A., VÁZQUEZ ESPÍ, M., GARCÍA MADRUGA, C., MATESANZ PARELLADA, A., MORENO GARCÍA, E., ALGUACIL GÓMEZ, J., CAMACHO GUTIÉRREZ, J. (2011) Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables. Biblioteca CF+S. Madrid, España. Disponible en: <http://habitat.aq.upm.es/bbv/bbv.html>
- HERNÁNDEZ AJA, A. (2007) Áreas Vulnerables en el Centro de Madrid. En *Cuadernos de Investigación urbanística.*, 53. Instituto Juan de Herrera, Madrid. ISSN 1886-6654
- MINISTERIO DE FOMENTO (2011) Observatorio de Vulnerabilidad Urbana. Disponible en: http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/DIRECCIONES_GENERALES/ARQ_VIVIENDA/SUELO_Y_POLITICAS/OBSERVATORIO/
- OECD (1998). Integrating Distressed Urban Areas. Organisation for Economic Co-operation and Development. OECD Publishing. Paris.

ATLAS 12 CIUDADES

Madrid Indicador de vivienda | Vulnerabilidad Urbana



Madrid 1991 | Barrios Vulnerables



Madrid 2001 | Barrios Vulnerables



Contexto Autonómico

Este apartado se configura como una introducción de la ciudad descrita, haciendo hincapié en los datos relativos a la población vulnerable respecto al resto de municipios analizados pertenecientes a la misma comunidad autónoma. Se incluyen dos tablas; en la primera de ellas, se pueden comparar los datos relativos a la población (tanto en 1991 como en 2001), mientras que la segunda muestra de una forma pormenorizada los valores relativos a los veinte indicadores.

Vulnerabilidad urbana | Indicadores | 2001

Incorpora una descripción pormenorizada de los veinte indicadores de vulnerabilidad urbana, según los datos obtenidos en el censo de 2001. Se muestran cuatro tablas que incluyen los indicadores de vulnerabilidad subjetiva, residencial, socio demográfica y socioeconómica y que permiten comparar los datos municipales con los valores autonómico y estatal.

Se aporta también un mapa del municipio en el que se muestran las secciones censales vulnerables (aquellas que superan los valores de referencia, ver Anexo II. Metodología) para cada uno de los tres indicadores usados para la delimitación de barrios. Estos son: Porcentaje de personas en viviendas sin servicio o aseo (IVIV), Tasa de paro (IPAR) y Porcentaje de población sin estudios (IEST).

Barrios vulnerables | 1991

Se incluye la documentación relativa al catálogo Barrios Vulnerables delimitados según el Censo de 1991, quedando esta parte estructurada a partir del plano que incorpora dichos barrios, así como una tabla que sintetiza la información más destacada de cada uno de ellos: población, forma de crecimiento característica y los valores de los indicadores de delimitación.

Barrios vulnerables | 2001

Al igual que en el apartado anterior, en éste se muestra un plano que incorpora todos los Barrios Vulnerables delimitados en base al Censo de 2001, junto con una tabla que complementa dicho material gráfico y que incluye información característica de cada barrio (población, forma de crecimiento, valores de indicadores determinantes en la delimitación y clasificación multicriterio obtenida en función de dichos indicadores).

Además del plano, se incorpora un diagrama donde se observa la distribución de frecuencias de los tres indicadores que determinan la vulnerabilidad urbana.

Comparativa 1991-2001 | Barrios Vulnerables

A través de la documentación gráfica que se adjunta en este apartado, se muestra un análisis pormenorizado de la evolución de la vulnerabilidad urbana al superponerse los Barrios delimitados en base al Censo 2001, con los delimitados en base al Censo 1991.

Barrios Vulnerables | Análisis por forma de crecimiento | 2001

Este apartado se centra en el estudio de los barrios vulnerables, tanto de análisis realizado en base al Censo 1991 como al de 2001, desde el punto de vista de la forma de crecimiento de cada uno de los barrios.

Se muestran dos gráficos, el primero hace referencia a la variación de población vulnerable por forma de crecimiento en valores absolutos entre 1991 y 2001 y el segundo a esta misma variación pero en valores porcentuales. Se incorpora también una gráfica que muestra en el eje Y la variación del porcentaje de la población 1991-2001 y en el eje X la variación de la población en el mismo periodo, según cada forma de crecimiento.

Barrios Vulnerables | Clasificación | 2001

A continuación, para cada ciudad, se incluyen dos tablas, la primera muestra para cada forma de crecimiento el número de barrios delimitados en cada una de ellas, así como el tipo de vulnerabilidad por el que han sido delimitados (IVIV, IPAR, IEST).

En la segunda tabla se indica para cada forma de crecimiento el número de barrios delimitados y su relación con las distintas categorías definidas según la clasificación multicriterio (ver Anexo II. Metodología). Los barrios delimitados en 2001 se clasifican en cinco categorías: muy poco vulnerable (1), poco vulnerable (2), vulnerable (3), bastante vulnerable (4) y muy vulnerable (5). Se adjunta un plano donde se observa la delimitación de los barrios en función de esta clasificación.

Barrios Vulnerables Inmigración | Adenda 2006

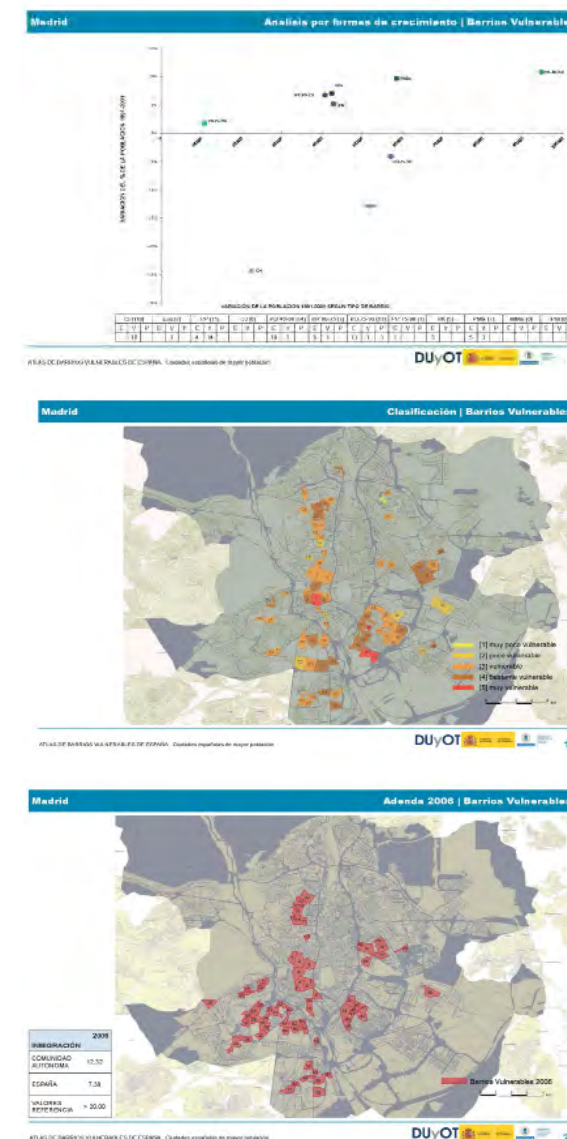
Algunas ciudades cuentan con este apartado, en el que se muestran los Barrios con alta tasa de inmigración delimitados en base al Padrón 2006 según el índice de extranjería (IINM, ver Anexo II. Metodología) Este indicador muestra el porcentaje de población inmigrante proveniente de países que no fueran de UE-15.

La información relativa a este aspecto se estructura de forma análoga a los apartados anteriores; existe documentación gráfica mediante un mapa que muestra la situación de los barrios en el municipio y una pequeña tabla que complementa dicho plano.

Barrios Vulnerables | Comparativa 2001-2006

Por último, para aquellas ciudades que cuentan con Adenda 2006, se incluye un plano comparativo entre los Barrios Vulnerables delimitados según el Censo 2001 y los delimitados por alta tasa de inmigración según el Padrón 2006, pudiendo así comparar la relación entre ello y la posible evolución temporal de determinados procesos de vulnerabilidad urbana.

Nota: Las informaciones que se incluyen en las siguientes páginas han sido elaboradas principalmente a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991, 2001 y la Adenda 2006, empleando como base para los planos WMS Cartociudad (<http://www.idee.es/>).



MADRID



Tabla 01. Población en Barrios Vulnerables (BBVV) en la comunidad autónoma

MUNICIPIO	2001				1991			
	POB. 2001	Nº BBVV	POB. EN BBVV	% POB. EN BBVV	POB. 1991	Nº BBVV	POB. EN BBVV	% POB. EN BBVV
Alcalá de Henares	176.434	2	10.356	5,87%	159.355	1	3.900	2,45%
Alcobendas	92.090	0	0	0,00%	78.725	0	0	0,00%
Alcorcón	153.100	2	14.637	9,56%	139.662	0	0	0,00%
Coslada	77.884	1	4.343	5,58%	73.866	0	0	0,00%
Fuenlabrada	182.705	1	11.231	6,15%	144.723	0	0	0,00%
Getafe	151.479	2	8.521	5,63%	139.190	0	0	0,00%
Leganés	173.584	6	50.115	28,87%	171.589	0	0	0,00%
Madrid	2.938.723	79	605.153	20,59%	3.010.492	23	183.531	6,10%
Majadahonda	50.683	0	0	0,00%	-	-	-	-
Móstoles	196.524	4	27.193	13,84%	192.018	0	0	0,00%
Parla	79.213	2	11.214	14,16%	69.907	0	0	0,00%
Pozuelo de Alarcón	68.214	1	4.109	6,02%	-	-	-	-
Rozas de Madrid	63.385	0	0	0,00%	-	-	-	-
S. Sebastián de los Reyes	61.884	0	0	0,00%	53.707	0	0	0,00%
Torrejón de Ardoz	97.887	1	6.183	6,32%	82.238	0	0	0,00%
TOTAL	4.563.789	101	753.055	16,21%	4.315.472	24	187.431	4,34%

Leyenda: Ver Anexo I. Glosario.

Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991 y 2001

En la Comunidad de Madrid se han analizado quince municipios a partir del Censo 2001 y doce según el Censo 1991. De este análisis se han delimitado 101 barrios vulnerables en once municipios, según el Censo 2001, frente a los 24 barrios de 1991 en dos municipios. Las ciudades con más barrios son Madrid, seguida de Leganés y Móstoles a una distancia significativa (79 barrios frente a 6 y 4, respectivamente).

Según los datos del Censo 2001, los valores de los índices de paro (12,21%), población sin estudios (11,74%) y población en viviendas sin servicio o aseo (0,92%) de la Comunidad Autónoma de Madrid, no superan en ningún caso a los nacionales (14,20%, 15,30% y 1,00% respectivamente).

En 61 de los 101 Barrios Vulnerables delimitados se obtiene al menos un indicador superior al valor de referencia, establecido en 1,5 veces la tasa estatal. Entre los 61 Barrios Vulnerables por población sin estudios, 54 tienen un indicador comprendido entre 1,5 y 2 veces la tasa nacional; 7 multiplican la tasa por valores entre 2 y 2,5; y ninguno supera las 2,5 veces el índice del conjunto de España (ver tabla 08).

En cuanto a los 20 indicadores (tabla 02) de vulnerabilidad estudiados, destacan los altos índices de vulnerabilidad subjetiva que se registran en el conjunto de la Comunidad de Madrid en relación a los registros estatales. Por el contrario, los datos autonómicos de vulnerabilidad socioeconómica resultan en todos los casos inferiores a los valores del conjunto de España. Entre los indicadores autonómicos de vulnerabilidad residencial y socio demográfica, encontramos una mayor heterogeneidad. Los referidos a vulnerabilidad socio demográfica son inferiores a los valores estatales, salvo los índices de extranjería y de extranjería infantil, que prácticamente duplican los valores nacionales. Y de los que describen el parque residencial destacan el porcentaje de viviendas menores de 30 m² que superan en más de vez y media el valor estatal de este indicador. La superficie media de vivienda por habitantes es menor que en el resto de España (excepto en Pozuelo de Alarcón).

Tabla 02. Indicadores de vulnerabilidad de los municipios con Barrios Vulnerables según Censo 2001.

	VULNERABILIDAD SOCIO DEMOGRÁFICA					VULNERABILIDAD SOCIOECONÓMICA					VULNERABILIDAD RESIDENCIAL					VULNERABILIDAD SUBJETIVA				
	% Pob > 75	% Hogares unipers. Pob >64	% Ho-gares 1 adulto y meno-res	Índice extran-jería	Índice extran-jería < 16	Tasa de paro	Tasa de paro juvenil	%Ocu-pados eventua-les	% Ocu-pados no cuali-ficados	% Pob sin estudios	% Vivds. menos 30 m²	Sup. media hab	% Vivds. sin aseo	% Vivds. mal estado	% Vivds. antes 1951	% Ruidos	% Con-tami-nación	% Mala comuni-cación	% Zonas verdes	% Delin-cuencia
NACIONAL	7,4	9,58	1,99	3,8	3,6	14,2	12,31	27,51	12,2	15,3	0,4	31	1	2,1	17,7	31,18	19,89	14,72	37,4	22,74
C. MADRID	6,2	8,17	1,92	6,75	6,87	12,21	10,76	21,97	11,43	11,74	0,78	28,86	0,92	1,99	11,19	36,39	22,63	18,08	30,69	35,15
Alcalá de Henares	3,7	4,56	1,91	6,57	6,36	13,21	11,36	28,27	12,68	11,73	0,07	27,84	0,76	1,53	3,03	38,08	26,86	11,49	42,21	33,44
Alcorcón	4,15	5,21	1,6	4,08	5,19	12,89	11,52	23,02	10,66	11,67	0,05	26,24	0,83	3,06	3,04	35,33	14,64	9,11	22,15	25,15
Coslada	2,62	3,67	1,98	5,98	5,5	11,7	9,81	23,05	13,59	11,38	0,18	25,16	0,73	0,83	1,97	49,42	27,33	21,79	24,76	34,22
Fuenlabrada	1,7	2,16	1,8	3,45	3,42	13,61	12,06	26,42	13,52	9,45	0,05	25,2	0,66	0,27	0,34	34,58	15,59	14,29	25,33	40,43
Getafe	4,05	2,16	1,65	4,62	6,28	12,73	11,64	24,2	11,56	13,03	0,15	25,21	0,72	0,97	0,61	35,99	27,56	16,19	38,41	27,02
Leganés	3,83	2,16	1,65	4,62	6,28	12,89	11,81	26,01	13,4	16,78	0,04	24,05	0,85	3,34	2,95	38,62	22,73	15,6	32,67	34,93
Madrid	8,34	2,16	1,82	7,63	8,11	12,4	17,22	20,83	11,55	12,01	1,25	28,64	1,08	2,52	17,18	39,34	26,11	15,4	31,39	41,84
Móstoles	3,15	2,16	1,64	4,44	4,86	14,64	12,34	25,66	12,43	11,79	0,14	26,32	0,98	0,62	1,1	38	20,4	15,3	24,49	34,30
Parla	2,49	2,16	1,64	7,29	7,32	14,11	12,57	33,38	16,3	15	0,07	24,16	0,83	1,43	0,4	34,18	15,48	16,06	56,64	35,68
Pozuelo de Alarcón	3,75	2,16	2,84	6,04	4,68	9,07	7,5	14,27	6,71	6,13	0,24	36,25	0,36	2,3	6,57	20,67	8,8	29,36	17,15	16,33
Torrejón de Ardoz	3,01	2,16	1,85	7,08	7,26	13,21	11,2	24,97	13,76	13,53	0,07	27,33	0,54	0,45	1,48	53,14	24,04	19,83	33,27	38,31

Leyenda: Ver Anexo I. Glosario.
Fuente: Censo 2001. Elaboración propia

1,11 Valores que superan en un 50% el valor nacional

Tabla 03. Indicadores de vulnerabilidad subjetiva según tres niveles territoriales y según Censo 2001

VULNERABILIDAD SUBJETIVA			2001
	MUNICIPIO	COMUNIDAD AUTÓNOMA	ESPAÑA
Ruidos exteriores	39,34	36,39	31,18
Contaminación	26,11	22,63	19,89
Malas comunicaciones	15,40	18,08	14,72
Pocas zonas verdes	31,39	30,69	37,40
Delincuencia	41,84	35,15	22,74

Tabla 04. Indicadores de vulnerabilidad residencial según tres niveles territoriales y según Censo 2001

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL			2001
	MUNICIPIO	COMUNIDAD AUTÓNOMA	ESPAÑA
Viviendas con menos de 30 m ²	1,25	0,78	0,40
Superficie media por habitante	28,64	28,86	31,00
Viviendas sin servicio o aseo	1,08	0,92	1,00
Viviendas en mal estado de conservación	2,52	1,99	2,10
Viviendas en edificios anteriores a 1951	17,18	11,19	17,70

Fuente: "Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables" 2001

Valores que superan en el valor nacional

Vulnerabilidad subjetiva

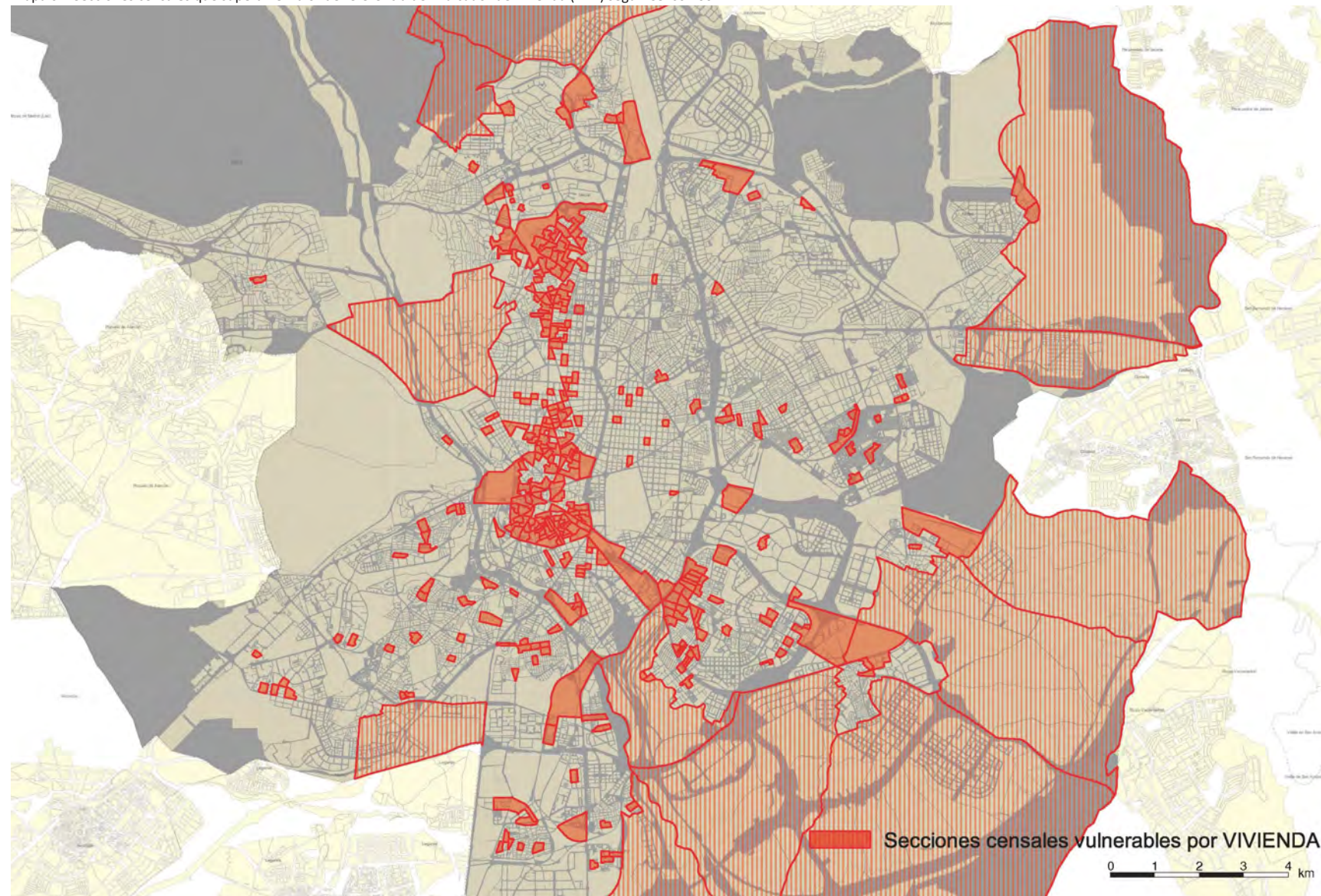
Los principales problemas percibidos por la población del municipio según el censo son el de la delincuencia, que preocupa a más del 40%, seguido de los ruidos exteriores y la escasez de zonas verdes, entre el 30 y el 40% de la población. La contaminación en el censo de 2001, le parecía relevante al 26,11%, de la población en Barrios Vulnerables, mientras que las comunicaciones eran consideradas como satisfactorias a una amplia mayoría. Destaca, en comparación con los parámetros nacionales, los indicadores referentes a contaminación y especialmente delincuencia que prácticamente duplica el porcentaje.

Vulnerabilidad residencial

El porcentaje de viviendas de menos de 30 m² en el municipio (1,25 %) es mayor que el de la Comunidad (0,78 %) y bastante mayor que la media nacional (0,40 %). La superficie media por habitante en las viviendas del municipio (28,64 m²) es similar a la media de la Comunidad Autónoma (28,86 m²) e inferior a la media nacional (31,00 m²). El porcentaje de viviendas en mal estado de conservación en el municipio (2,52 %) es ligeramente superior a los valores autonómico (1,99 %) y nacional (2,10 %). Además, el parque residencial en el municipio tiene una composición de edificios anteriores a los años 50 muy parecida a la nacional, en un contexto autonómico de construcciones más recientes.

En el mapa 01 se muestra la distribución espacial de las secciones vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda (Iviv). Apuntar que la mayor agrupación de secciones censales vulnerables se da en la almendra central (interior de la M30) de la ciudad, destacando el eje norte-sur que va desde el distrito de Tetuán hacia el sur hasta el distrito Centro. Al exterior de la M30, en las zonas más periféricas del municipio aparecen agrupaciones más dispersas de secciones censales vulnerables, siendo destacables los distritos de San Blas, Villa de Vallecas, Usera o Villaverde al sur y al este del municipio.

Mapa 01. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda (IVIV) según Censo 2001.



VIVIENDA (IVIV)	2001
MUNICIPIO	1,08%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	0,92%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	> 2,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001. Base WMS Cartociudad

Tabla 05. Indicadores de vulnerabilidad socio demográfica según tres niveles territoriales y según Censo 2001

VULNERABILIDAD SOCIO DEMOGRÁFICA			2001
	MUNICIPIO	COMUNIDAD AUTÓNOMA	ESPAÑA
Ancianos de 75 años y más	8,34	6,20	7,40
Hogares unipersonales de mayores de 64 años	10,85	8,17	9,58
Hogares con un adulto y un menor o más	1,82	1,92	1,99
Índice de extranjería	7,63	6,75	3,80
Índice de población extranjera infantil	8,11	6,87	3,60

Fuente: “Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables” 2001

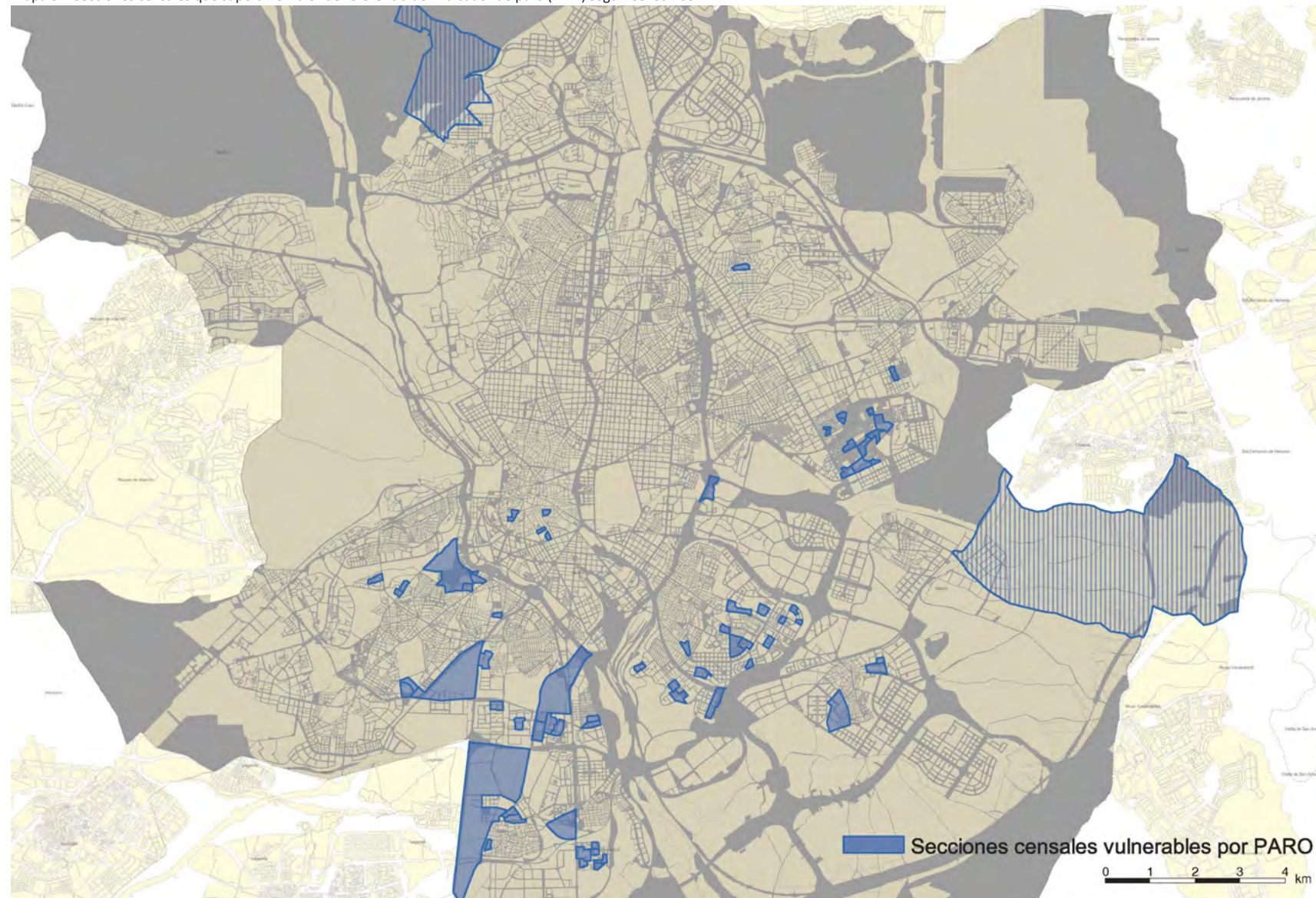
Valores que superan en el valor nacional

Vulnerabilidad socio demográfica:

La población mayor, es decir, que cuenta con 75 años o más, tiene mayor peso en el municipio (8,34%) que en la Comunidad Autónoma (6,20%). En cuanto a la composición de los hogares, más de un 10% está compuesto por hogares unipersonales de mayores de 64 años, dato que destaca frente al escueto 1,82% de hogares con un adulto y un menor. En los dos casos son valores muy similares a los de referencia.

Destaca el índice de población inmigrante (7,63%) que es superior a la media autonómica y dobla la nacional (3,80%), al igual que la población extranjera infantil que se muestra en valores muy similares al índice general de extranjería.

Mapa 02. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro (IPAR) según Censo 2001.



PARO (IPAR)	2001
MUNICIPIO	12,40%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	12,21%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	> 21,30%

Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001. Base WMS Cartociudad

Tabla 06. Indicadores de vulnerabilidad socioeconómica según tres niveles territoriales y según Censo 2001

VULNERABILIDAD SOCIOECONÓMICA			2001
	MUNICIPIO	COMUNIDAD AUTÓNOMA	ESPAÑA
Tasa de paro	12,40%	12,21%	14,20%
Tasa de paro juvenil	17,22%	10,76%	12,31%
Ocupados eventuales	20,83%	21,97%	27,51%
Ocupados no cualificados	11,55%	11,43%	12,20%
Población sin estudios	12,01%	11,74%	15,30%

Fuente: “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerable” 2001

Valores que superan en el valor nacional

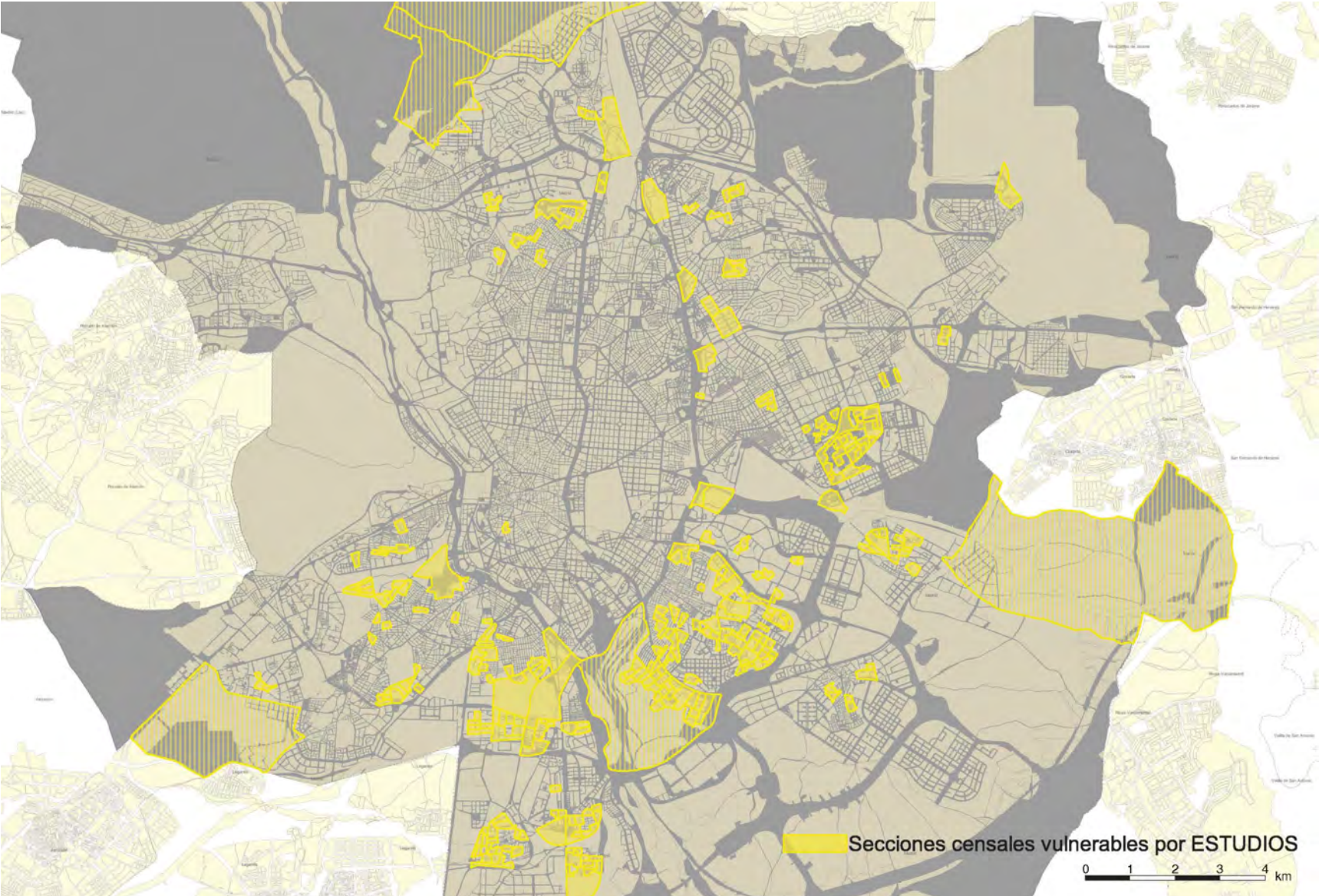
Vulnerabilidad socioeconómica

El municipio de Madrid tiene unos indicadores socioeconómicos muy semejantes a los autonómicos, y ambos se encuentran por debajo de la media nacional en los tres indicadores que suponen la referencia para la delimitación de Barrios Vulnerables (paro, nivel de estudios y carencias en las viviendas). La tasa de paro del municipio (12,40 %) supera en décimas a la de la Comunidad de Madrid (12,21%), pudiendo considerar que es igual, mientras que respecto a la media nacional (14,20) supone dos puntos menos. En cuanto al paro juvenil, la situación es muy diferente ya que en este caso la ciudad de Madrid presenta una tasa (17,22) mucho mayor que la comunidad y que la media nacional (10,76 y 12,31 respectivamente). La ocupación eventual, en cambio, baja casi siete puntos respecto a la media nacional y es muy similar a la autonómica, rondando en los dos casos el 20%.

La falta de cualificación no es muy destacable en el caso madrileño, ya que los dos indicadores que nos muestran este aspecto así lo señalan, tanto los ocupados no cualificados (11,55%) como la población sin estudios (12,01%) a nivel municipio, desprenden valores similares a los autonómicos (11,43% y 11,74%) e inferiores a los nacionales (12,20% y 15,30%).

En la distribución espacial de las secciones censales vulnerables tanto por la tasa de paro (Mapa 02) como por el indicador de población sin estudios (Mapa 03), queda patente una distribución social polarizada en la que la población sin estudios o con precariedad laboral queda relegada a la zona comprendida como arco sur-sureste entre la M30 y el límite municipal.

Mapa 03. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios (IEST) según Censo 2001.



ESTUDIOS (IEST)	2001
MUNICIPIO	12,01%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,74%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	> 22,95%

Fuente: Elaboración propia a partir del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 2001. Base WMS Cartociudad

Tabla 07. Listado de Barrios Vulnerables delimitados en el municipio, por forma de crecimiento y según Censo 1991.

Nº	BARRIO VULNERABLE (BV)	POB. EN BV	FORMAS DE CRECIMIENTO	IEST	IVIV 1	IVIV 2	IVIV 3	IPAR
1	Conde Duque	3.610	CH	11	0,6	4,8	15,9	17
2	Malasaña	8.656	CH	12	0,8	6,5	18,3	17
3	Hortaleza	4.998	CH	13	0,5	4,7	14,2	17
4	Atocha	10.473	CH	11	0,9	3,9	12,3	15
5	Pza. Mayor-Pta. de Toledo	15.196	CH	16	0,7	5,2	17,1	18
6	Cascorro	13.849	CH	19	0,6	8,5	21,9	20
7	Lavapiés	16.907	CH	16	0,6	7,4	21,1	19
8	Avenida de Asturias	11.134	PP	23	2,2	12,5	15,9	18
9	Blanco Argibay	9.587	PP	23	2,3	10,0	13,4	17
10	Rastrillo	9.386	PP	19	2,2	10,7	17,6	15
11	Alvarado	3.688	PP	12	0,0	1,1	12,9	13
12	Fuencarral	5.062	PA	19	2,3	4,9	9,9	14
13	Caño Roto	5.838	PU 40-60	37	0,9	1,9	2,7	20
14	Opañel	4.690	PP	20	3,3	5,7	7,8	16
15	Orcasur	7.610	PU 75-90	37	1,3	2,0	3,2	26
16	San Fermín	6.197	PU 75-90	37	1,7	1,3	2,3	22
17	Puente de Vallecas 1	10.308	PP	22	0,6	4,5	14,9	17
18	Puente de Vallecas 2	7.526	PP	21	0,4	5,9	21,5	17
19	Pozo del Tío Raimundo	7.583	PU 75-90	40	0,0	0,3	0,1	23
20	Palomeras Norte	3.424	PU 75-90	37	0,0	0,0	0,0	19
21	Entrevías	6.900	PU 40-60	37	0,0	0,0	0,1	20
22	Plata y Castañar	6.040	PU 75-90	37	0,1	0,4	0,4	24
23	Uva de Vallecas	4.869	PU 75-90	37	3,1	3,2	3,2	28

Leyenda: Ver Anexo I Glosario

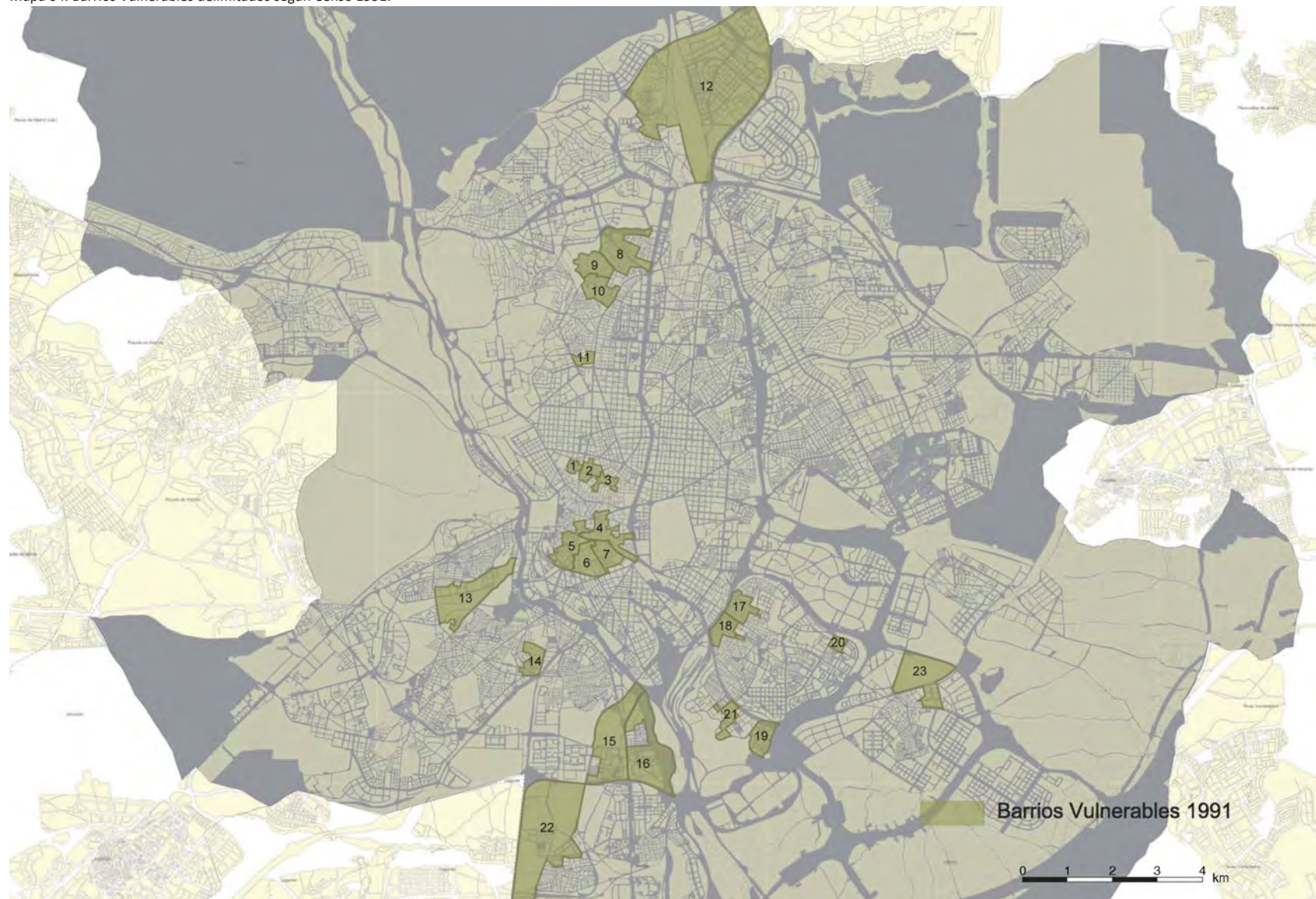
I,II Valores que superan en un 50% el valor nacional

Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991

En el análisis de Barrios Vulnerables realizado a partir del Censo 1991 se delimitaron en total 23 barrios en la ciudad de Madrid. Tal y como se aprecia en el mapa 04, se localizan principalmente, dentro de la almendra central, en los distritos de Centro y Tetuán. Fuera de la M-30, nos encontramos con Fuencarral al Noreste y el resto se distribuyen en la periferia sur de la capital.

El principal factor de vulnerabilidad entre los Barrios Vulnerables de la capital en 1991 son las carencias en vivienda (17 de los 23 barrios). Ocho barrios presentan vulnerabilidad por población sin estudios y uno por paro.

Mapa 04. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991.



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991. Base WMS Cartociudad

Tabla 08. Listado de Barrios Vulnerables delimitados en el municipio, por forma de crecimiento y según Censo 2001

Nº	BARRIO VULNERABLE (BV)	POB. EN BV	FORMAS DE CRECIMIENTO	UEST	IVIV	IPAR	CLASE
1	Conde-Duque	5.422	CH	8,62	2,99	14,72	3
2	Malasaña	15.354	CH	9,42	3,49	14,56	3
3	Chueca	10.398	CH	8,01	2,91	13,47	3
4	Sol-Mayor	7.678	CH	7,01	3,79	14,55	4
5	Atocha-Cortes	9.408	CH	9,24	3,76	13,96	3
6	Argumosa	11.699	CH	13,37	4,68	15,94	4
7	Lavapiés	13.343	CH	15,19	5,52	18,21	5
8	Cascorro	7.096	CH	15,64	5,96	15,22	5
9	La Latina-Cebada	10.747	CH	15,4	3,77	14,58	4
10	La Latina-Palacio	4.971	CH	9,69	3,79	12,81	3
11	Embajadores	3.573	Ens	11,07	3,08	12,44	3
12	Sta. María de la Cabeza	4.993	Ens	7,48	2,12	10,51	2
13	Legazpi	5.835	Ens	14,44	3,2	15,84	3
14	Rios Rosas	5.021	Ens	7,41	2,55	10,71	2
15	Alonso Cano	5.136	Ens	7,99	4,19	12,49	3
16	Olavide-Bilbao	12.837	Ens	6,94	3,16	11,63	3
17	Galileo	5.117	Ens	7,63	2,4	11,2	2
18	Cuatro Caminos	6.774	PP	11,42	3,75	11,27	3
19	Alvarado	7.931	PP	11,07	2,91	13,17	3
20	Estrecho	8.582	PP	11,29	2,66	12,71	3
21	Lérida-Castillejos	5.890	PP	11,58	3,15	13,11	3
22	Berruguete	6.165	PP	17,43	4,22	12,75	4
23	Blanco Argibay	9.442	PP	18,82	4,02	11,14	4
24	Valdeacederas	7.585	PP	20,13	3,03	13,54	4
25	Avd. de Asturias 1	6.444	PP	21,69	3,23	12,14	4
26	Avd. de Asturias 2	4.678	PP	27,12	1,33	12,47	3
27	Quemadero	4.256	PP	19,83	2,43	11,41	3
28	Puerta del Ángel	3.991	PU 40-60	13,53	2,32	13,83	3
29	Clemente	4.659	PU 40-60	22,7	2,15	15,99	4
30	Cañorroto	5.044	PR 60-75	31,58	0,38	15,94	3
31	Polígono los Carmenes	7.451	PU 40-60	25,69	0,85	17,99	3
32	Barrio del Pilar	7.480	PR 60-75	20,39	2,13	12,88	3
33	Fuencarral	4.316	PU 40-60	23,93	2,8	18,17	4
34	Fontarrón	3.596	PR 60-75	23,74	0,31	12,48	2
35	Poblado Absorción Hortaleza	4.972	PU 40-60	22,95	1,57	17,05	3
36	San Miguel Sur-Pinar	3.533	PR 60-75	23,53	0,37	12,42	1
37	Canillas	3.668	PU 40-60	26,38	0,82	17,59	3
38	Vicálvaro	18.707	PA	24,23	1,11	13,68	2
39	Torres Garrido - Pan Bendito	7.457	PU 75-90	25,72	0,74	20,47	3
40	Abrantes Sur	4.825	PU 75-90	23,51	0,6	14,72	2

Leyenda: Ver Anexo I Glosario // Clases: 1: Barrio muy poco vulnerable; 2: Barrio poco vulnerable; 3: Barrio vulnerable; 4: Barrio bastante vulnerable; 5: Barrio muy vulnerable.

1,11 Valores que superan en un 50% el valor nacional

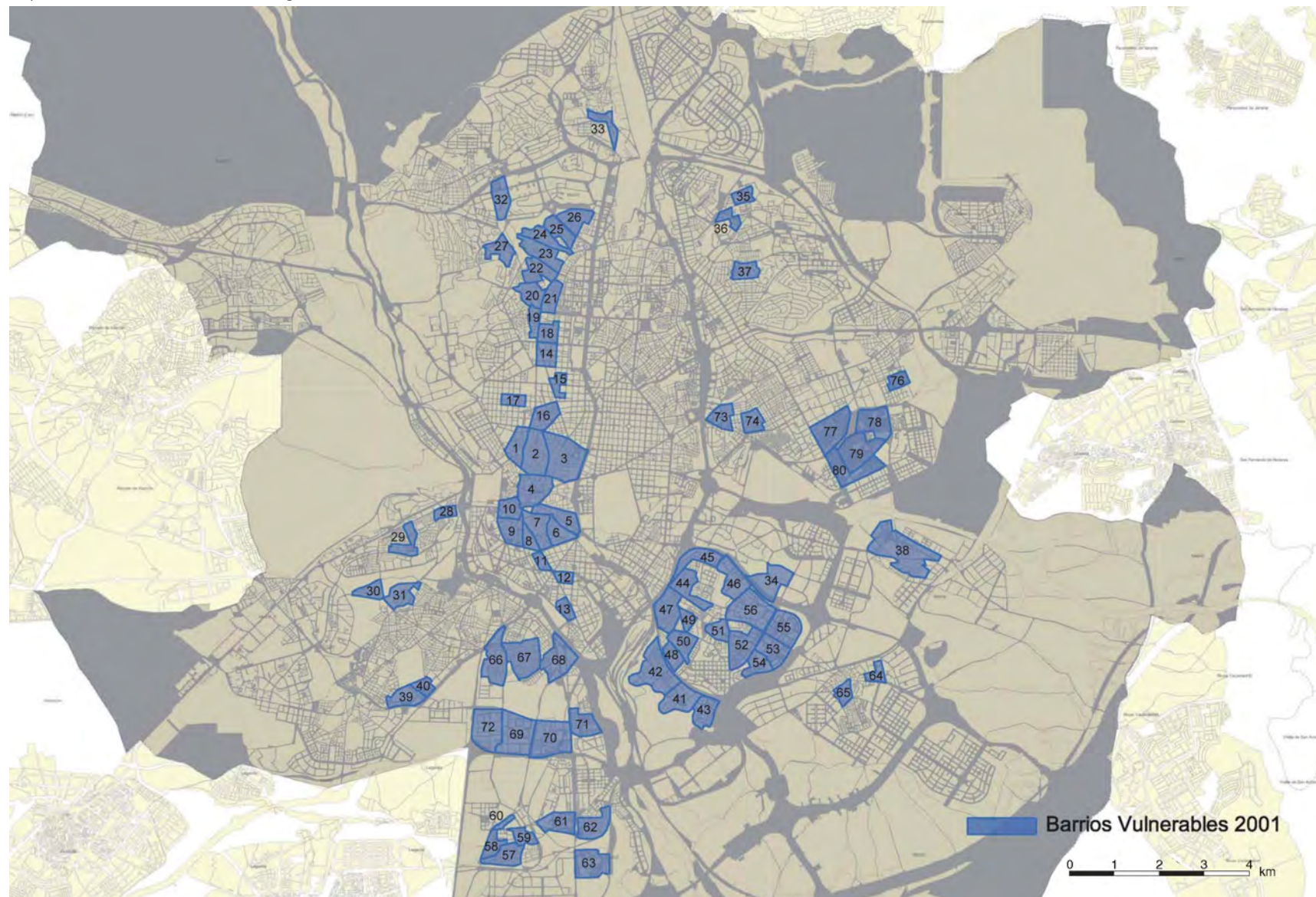
Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001

Nº	BARRIO VULNERABLE (BV)	POB. EN BV	FORMAS DE CRECIMIENTO	UEST	IVIV	IPAR	CLASE
41	Entrevías Este	10.321	PU 40-60	34,72	3,05	19,06	5
42	Entrevías Oeste	12.714	PU 40-60	31,35	1,32	16,14	4
43	Pozo del Tío Raimundo	6.471	PU 75-90	31,82	3,51	19,63	5
44	Peña Prieta	8.914	PP	16,75	3,51	14,21	4
45	Norte Vallecas	7.880	PMix	21,13	2,5	14,42	3
46	Cerro del Tío Pío	5.959	PU 75-90	26,41	0,79	17,32	3
47	San Diego	11.809	PP	19,53	4,96	13,9	4
48	Picazo	7.734	PP	23,95	2,86	14,38	4
49	Peña Atalaya- Nª Sª Ángeles	7.749	PP	24	3,63	18,58	5
50	San Jorge	3.909	PP	27,49	2,35	17,96	4
51	Parque Azorín	5.360	PMix	25,34	0,89	14,9	3
52	Alto del Arenal	12.841	PMix	24,96	0,76	17,45	3
53	Palomeras 1- Luis Buñuel	11.482	PU 75-90	27,01	1,67	16,14	3
54	Jardín de Palomeras-Villalobos	6.545	PU 75-90	30,28	0,98	17	3
55	Palomeras Sureste	12.959	PU 75-90	28,78	1,18	17,23	4
56	Portazgo	10.755	PP 75-90	24,27	1,35	17,55	3
57	Villaverde Alto Sur	11.867	PA	25,41	1,14	14,19	3
58	Villaverde Alto Oeste	8.200	PA	28,77	1,58	14,36	3
59	Villaverde Alto Este	4.863	PA	28,12	1,05	16,57	3
60	Las Torres	3.753	PU 75-90	24,44	1,07	22,11	3
61	El Cruce	3.986	PR 60-75	30,82	1,88	18,14	4
62	Villaverde Bajo	11.619	PR 60-75	25,58	0,83	14,94	3
63	San Cristóbal	13.615	PU 40-60	25,5	1,5	20,89	4
64	UVA de Vallecas	4.759	PU 75-90	27,34	1,32	22,24	4
65	Villa de Vallecas Casco Sur	4.391	PA	23,51	1,25	13,2	2
66	Zofío-Moscardó	10.975	PMix	24,37	0,89	15,93	3
67	Pradolongo	9.465	PMix	18,66	2,72	15,24	4
68	Almendrales	7.226	PMix	28,65	0,63	17,8	3
69	Orcasitas Este	8.517	PU 75-90	30,86	0,65	19	3
70	Orcasur	9.391	PU 75-90	31,56	1,65	22,88	4
71	San Fermín	4.889	PMix	27,61	2,49	18,56	4
72	Orcasitas Oeste	7.244	PU 75-90	25,09	0,34	16,41	2
73	El Carmen	4.414	PU 40-60	12,68	2,24	14,03	3
74	Quintana-Ascao	4.409	PU 40-60	13,26	2,7	11,98	3
76*	Canillejas	3.572	PU 75-90	27,77	1,82	17,94	4
77	Simancas	10.586	PU 40-60	24,92	2,62	18,16	4
78	Hellín	9.978	PU 40-60	25,87	1,1	17,4	3
79	Amposta	12.399	PU 40-60	27,55	1,52	19,53	4
80	Arcos	5.559	PR 60-75	28,68	1,22	20,8	4

Otras zonas vulnerables: 1. Cañada Real. 2. El Ruedo 3. Delicias / Palos de Moguer

*El Barrio vulnerable 75, Pueblo Nuevo, detectado inicialmente por error, no cumplía en 2001 los parámetros para ser considerado vulnerable, al ser sus índices inferiores a los valores de referencia. Se ha excluido, pero se ha mantenido la numeración inicial.

Mapa 05. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001.



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001. Base WMS Cartociudad

En el mapa 06 se muestra la superposición de los Barrios Vulnerables delimitados según censo 1991 y los delimitados según censo 2001. A primera vista se puede apreciar el gran incremento de Barrios Vulnerables producido en el periodo intercensal estudiado (de 23 a 80 barrios), la distribución espacial de este incremento se traduce en la aparición de nuevos barrios delimitados en el interior de los distritos de Centro y Tetuán (al igual que en el mapa 01), pero sobre todo destaca el incremento de Barrios Vulnerables en la periferia del municipio, al exterior de la M30 (ver mapa 02 y 03).

El gráfico 01 muestra la distribución de frecuencia de los tres principales indicadores en los Barrios Vulnerables de la ciudad de Madrid en relación a los valores nacionales, indica con cuánta frecuencia supone el mismo valor, lo supera o no lo alcanza. El indicador más destacado es el referido a nivel de estudios, En la gráfica podemos comprobar como de un total de 79 Barrios Vulnerables, 57 superan el valor referencia de entre los que 36, lo hacen entre 1,5 y 2 veces el valor referencia, y 7 al menos lo duplican.

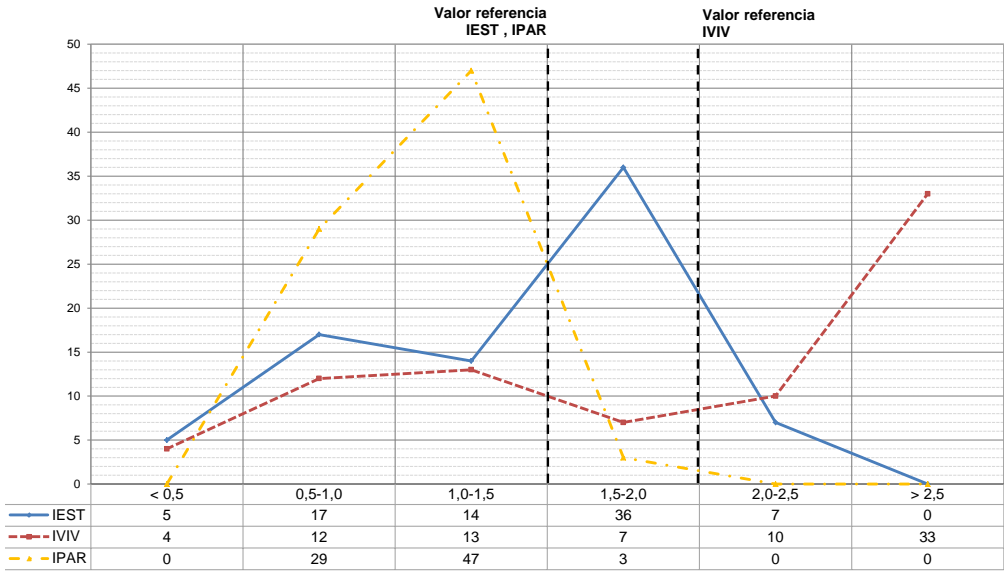
En cuanto al indicador de vivienda sin servicio o aseo, encontramos la mayor frecuencia (33 barrios) por encima de 2,5 veces el porcentaje estatal. 43 de los 79 Barrios Vulnerables tienen un indicador superior al valor de referencia establecido en 2 veces la tasa estatal. Entre los 43 Barrios Vulnerables por vivienda sin servicio o aseo, 10 tienen un indicador comprendido entre 2 y 2,5 veces la tasa nacional; y 33 superan las 2,5 veces el índice estatal correspondiente.

Por último, únicamente 3 barrios de los delimitados en la ciudad de Madrid (valor que no aumenta mirando a toda la Comunidad de Madrid) lo son por el indicador de paro, y los 3 tienen un indicador comprendido entre 1,5 y 2 veces la tasa nacional. La mayor frecuencia con respecto a este indicador la encontramos entre 1 y 1,5 veces la tasa estatal (47 barrios).

El nivel de formación también tiene un peso importante en la delimitación de Barrios Vulnerables de la ciudad de Madrid, ya que se puede observar que 43 de los 79 barrios supera la media de referencia (1,5 veces la media nacional), de los que 36 se encuentran en el tramo entre 1,5 y 2 veces y 7 de ellos al menos duplican el valor medio nacional.

Hay que destacar que ningún barrio lo es por los tres indicadores simultáneamente, característica que la ciudad de Madrid comparte con su contexto autonómico. Ocho Barrios Vulnerables lo son por índice de estudios y carencias en viviendas a la vez y tres por superar las tasas de paro, en coincidencia con una baja formación.

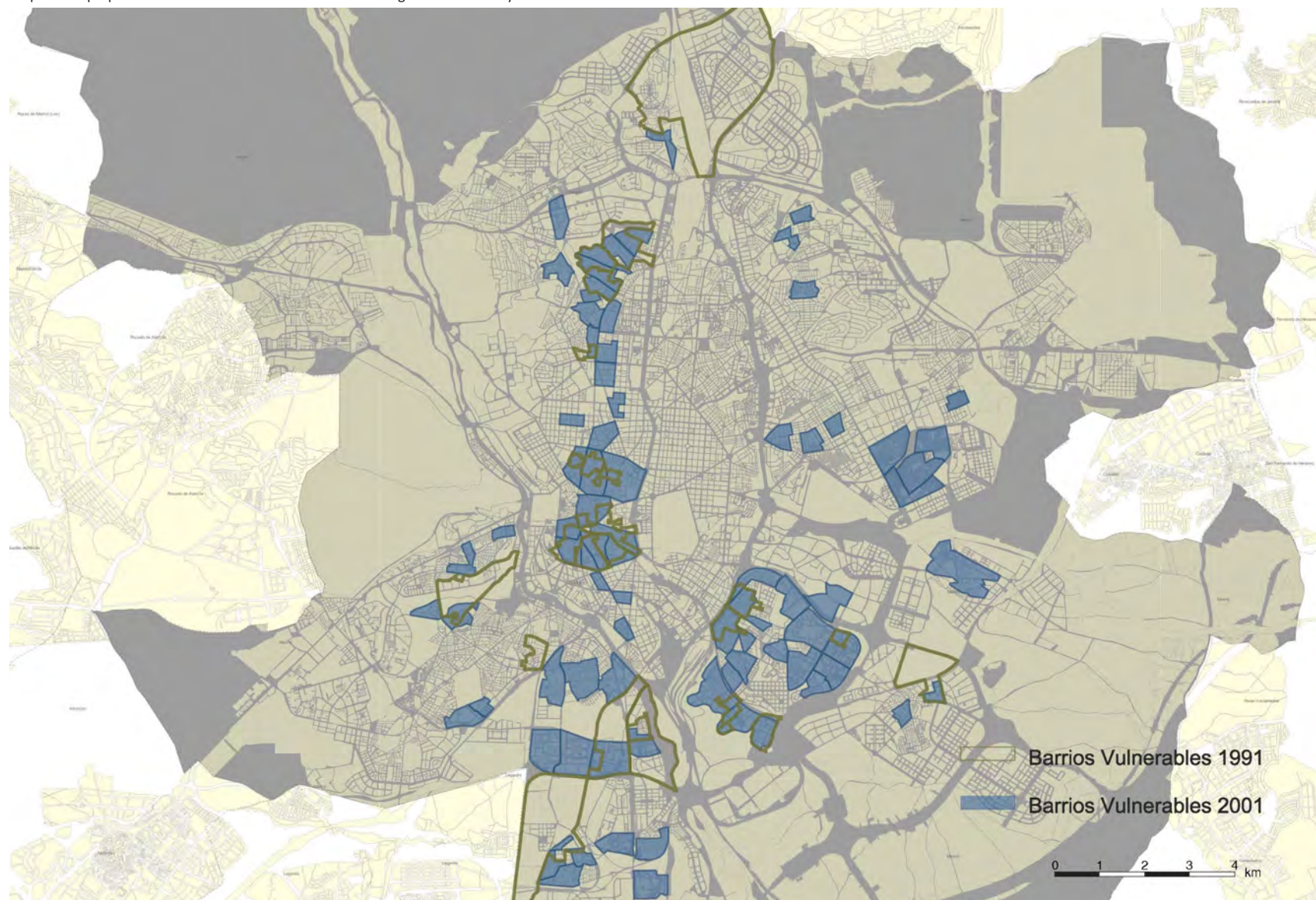
Gráfico 01. Gráfico de frecuencias de los indicadores de vulnerabilidad Censo 2001



Leyenda: Ver Anexo I. Glosario

Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001

Mapa 06. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991 y 2001.



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001 y 1991. Base WMS Cartociudad

Gráfico 02. Variación de población de los Barrios Vulnerables según forma de crecimiento. Censo 2001

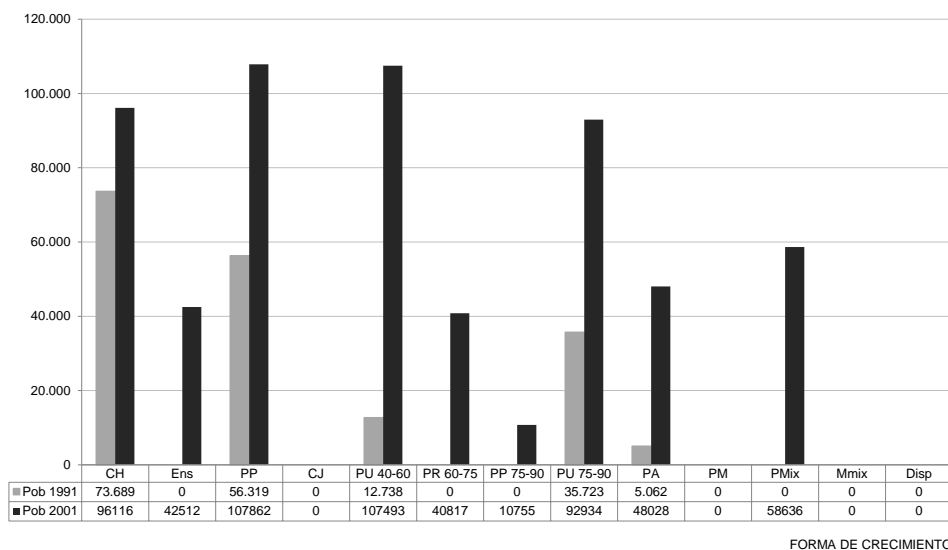
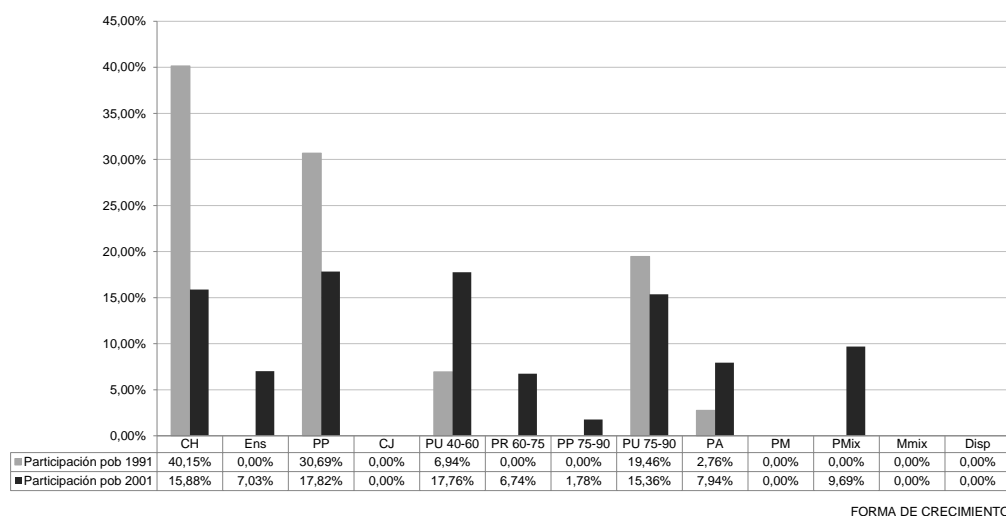


Gráfico 03. Variación porcentual de población de los Barrios Vulnerables según forma de crecimiento. Censo 2001



Leyenda: Pob 1991: Población vulnerable 1991; Pob. 2001: Población vulnerable 2001; Formas de crecimiento ver Anexo I. Glosario

Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001

En cuanto a formas de crecimiento (gráficos 02, 03 y 04) de los Barrios Vulnerables de Madrid podemos observar que aunque las más frecuentes son las correspondientes a barrios de Parcelaciones Periféricas (15 barrios), los barrios de Promociones Públicas suponen en su conjunto más del 34%, barrios construidas entre 1940 y 1960 (14 barrios) y barrios entre 1975 y 1990 (13 barrios).

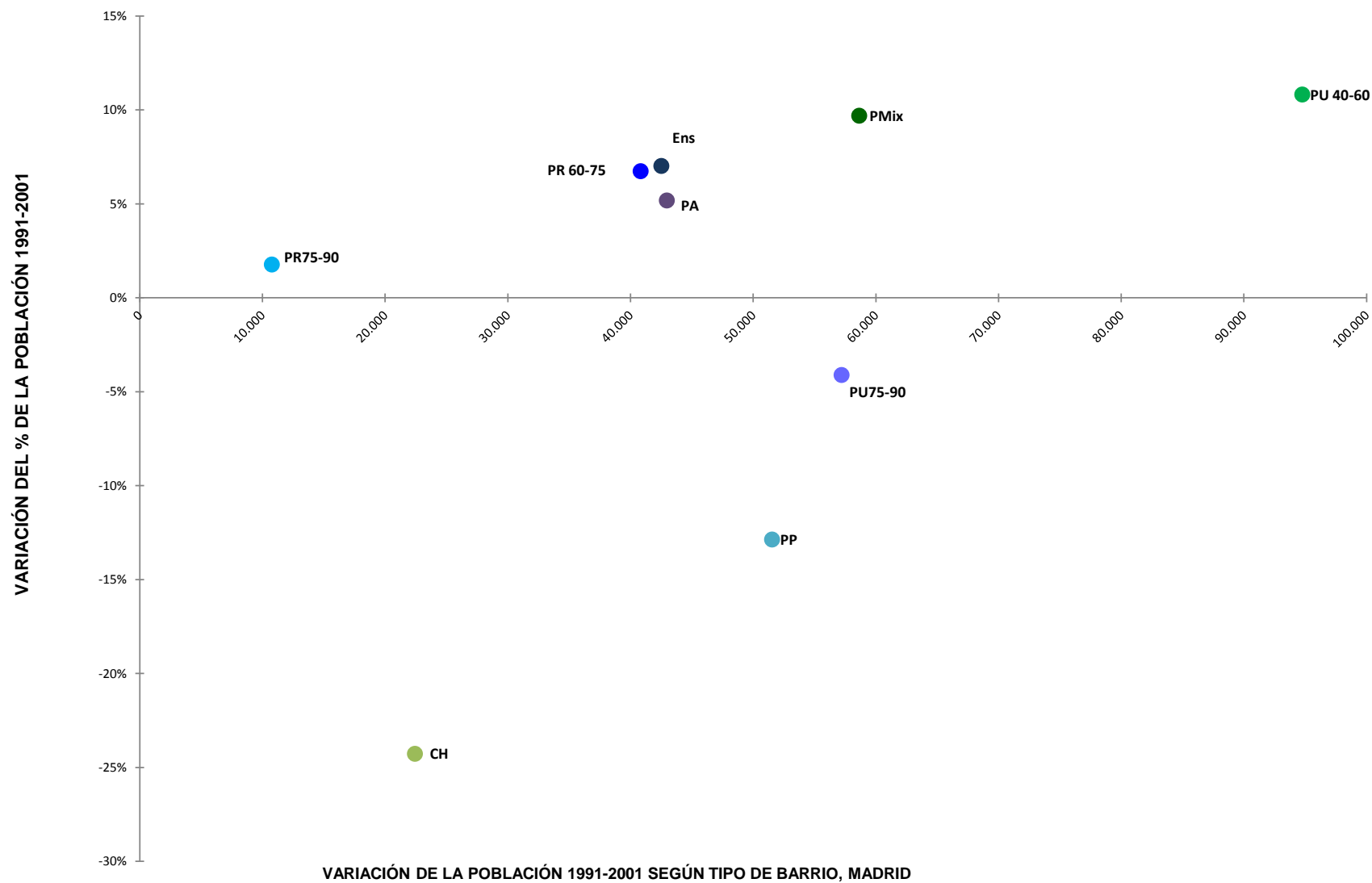
Cabe destacar que las Parcelaciones Periféricas que son vulnerables, lo son en su mayoría por carencias en las viviendas, mientras que los barrios de promoción cuentan muchos de ellos con altas tasas sin formación, en algunos casos incluso el total de ellos (Promociones Públicas construidas entre 1975-1990). Los tres Barrios Vulnerables por paro delimitados en Madrid son promociones de vivienda pública del periodo 1975-1990. Se han delimitado 10 barrios correspondientes a Casco Histórico, delimitados por carencias en vivienda. También se han delimitado 7 barrios que responden a la tipología de Ensanche, todos ellos, al igual que en la trama histórica, vulnerables por carencias en vivienda, sin detectarse ningún caso de Barrios Vulnerables por nivel de estudios ni por paro. La vulnerabilidad por carencias en vivienda también es mayoritaria en los barrios de Parcelación Periférica (14 barrios de 15), en los que también encontramos 4 Barrios Vulnerables por estudios. Se trata de formas de crecimiento que corresponden mayoritariamente con barrios de considerable antigüedad.

También se han delimitado 5 Barrios Vulnerables correspondientes a Pueblo Anexionado por la capital a mediados del siglo XX, todos ellos vulnerables únicamente por nivel de estudios, así como 7 barrios clasificados como periferias mixtas, coincidentes con crecimientos heterogéneos de la segunda mitad del siglo XX al sur de la ciudad. 5 de estos 7 barrios definidos como Periferia Mixta presentan vulnerabilidad por nivel de estudios. Además, 3 de ellos presentan vulnerabilidad por carencias en vivienda.

En relación a los Barrios Vulnerables de 1991 (23), los gráficos de barras muestran el importante aumento durante la década de los noventa de las siguientes formas de crecimiento: Promoción 40-60 y Pueblo anexionado, que sin ser las más altas, han tenido un crecimiento enorme. Este aumento se registra tanto en números absolutos de población vulnerable como en importancia relativa de estas formas de crecimiento en el conjunto de los Barrios Vulnerables. El crecimiento en 421.622 habitantes en los Barrios Vulnerables de Madrid entre 1991 y 2001 se concentra también en los Cascos Históricos, Parcelaciones Periféricas y Promociones Públicas 75-90, aunque las tres han perdido importancia relativa. Aparecen Barrios Vulnerables en categorías que no existían en 1991: Ensanche, Promoción privada 60-75, Promoción pública 75-90 y Periferia Mixta, éste con especial significación.

En el gráfico 04 se muestra la variación de población en porcentaje y en valor absoluto, entre 1991 y 2001 y para cada forma de crecimiento. En el cuadrante superior derecho aparecen aquellas formas de crecimiento que no sólo incrementaron su población

Gráfico 04. Variación del porcentaje de población en Barrios Vulnerables por número de habitantes según formas de crecimiento



Leyenda: Ver formas de crecimiento en Anexo I. Glosario

Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001

Tabla 09. Número de Barrios Vulnerables por forma de crecimiento y tipo de vulnerabilidad.

FORMAS DE CRECIMIENTO	IENT	IVIV	IPAR
Casco Histórico	—	10	—
Ensanche	—	7	—
Parcelación Periférica	4	14	—
Ciudad Jardín	—	—	—
Promoción Pública 40-60	10	7	—
Promoción 60-75	6	1	—
Promoción Pública 75-90	13	1	3
Promoción Privada 75-90	1	—	—
Pueblo Anexionado	5	—	—
Periferia Mixta	5	3	—
Media Mixta	5	3	—
Parcelación Marginal	—	—	—

Tabla 10. Número de Barrios Vulnerables por forma de crecimiento y clasificación multicriterio.

FORMAS DE CRECIMIENTO	1	2	3	4	5	TOTAL
Casco Histórico	—	—	5	3	2	10
Ensanche	—	3	4	—	—	7
Parcelación Periférica	—	—	6	8	1	15
Ciudad Jardín	—	—	—	—	—	—
Promoción Pública 40-60	—	—	7	6	1	14
Promoción 60-75	1	1	3	2	—	7
Promoción Pública 75-90	—	2	6	4	1	13
Promoción Privada 75-90	—	—	1	—	—	1
Pueblo Anexionado	—	2	3	—	—	5
Periferia Mixta	—	—	5	2	—	7
Media Mixta	—	—	—	—	—	—
Parcelación Marginal	—	—	—	—	—	—
	1	8	40	25	5	79

Leyenda: IEST: Barrios Vulnerables por estudios; IVI: Barrios Vulnerables por vivienda; IPAR: Barrios Vulnerables por paro; 1: Barrios muy poco vulnerables; 2: Barrios poco vulnerables; 3: Barrios Vulnerables; 4: Barrios bastante vulnerables; 5: Barrios muy vulnerables. Ver Anexo I. Glosario

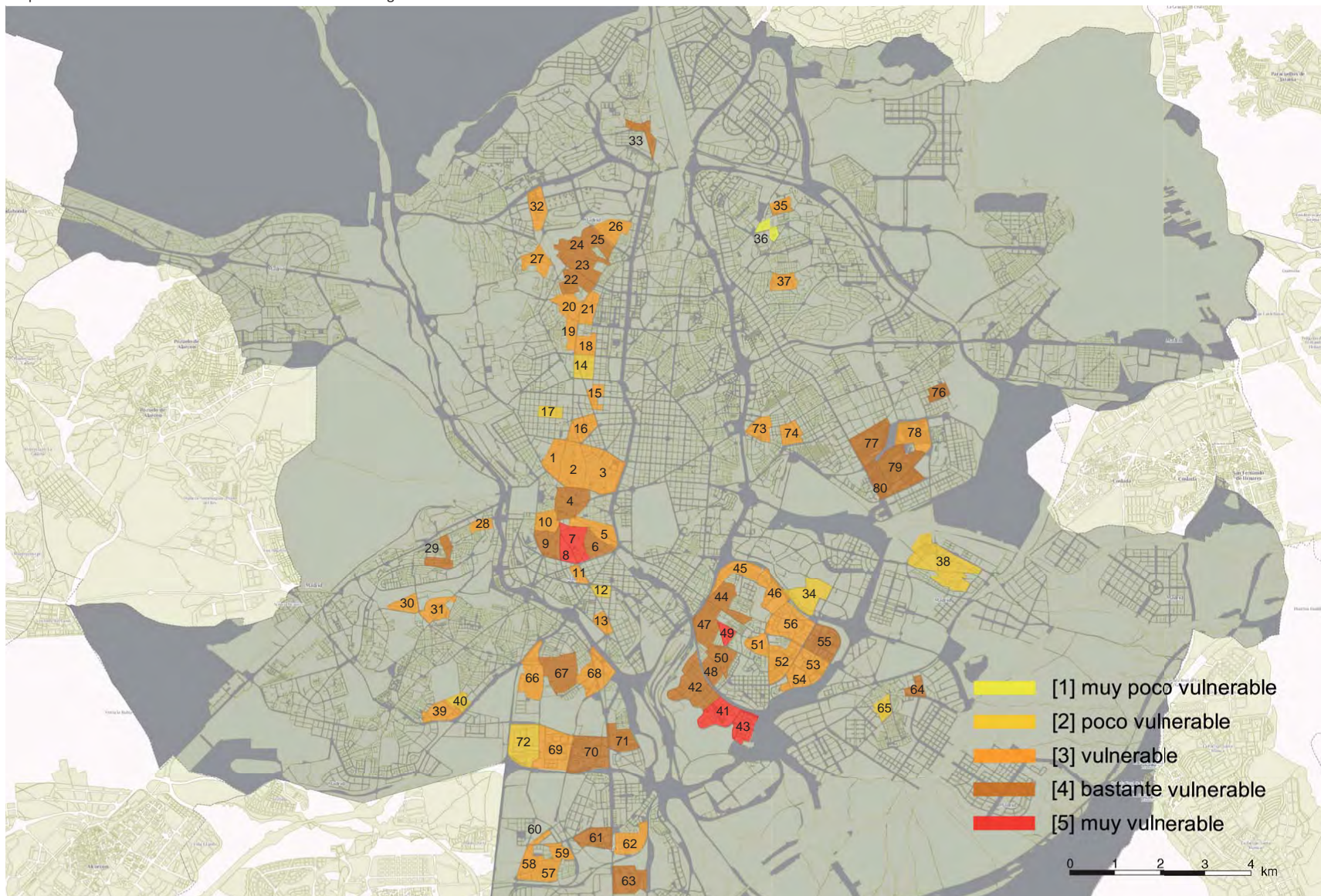
Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001

Según la Clasificación Principal, 5 de los 101 Barrios Vulnerables de la Comunidad de Madrid (6,33%) son muy vulnerables (clase 5), 25 barrios (31,65%) son bastante vulnerables (clase 4), 40 barrios (50,63%) son vulnerables (clase 3), 8 barrios (10,13%) son poco vulnerables (clase 2) y sólo 1 barrio (1,27%) es muy poco vulnerable (clase 1). Atendiendo a los porcentajes de barrios muy vulnerables cabe destacar que la ciudad de Madrid concentra el total de los barrios que dentro de la comunidad se encuentran en esta categoría.

En cuanto a las principales formas de crecimiento, se acusa una mayor vulnerabilidad en los barrios clasificados como Promoción pública 40-60 (14 barrios bastante vulnerables o vulnerables) y Parcelación periférica (15 barrios). En los barrios pertenecientes a Cascos históricos se distribuyen entre vulnerables, bastante o muy vulnerables, en este mismo orden, mientras que en los Ensanches, Promociones privadas 60-75, Promociones Públicas 75-90 y Periferias mixtas, destacan los efectivos en la categoría intermedia. Los 5 barrios muy vulnerables aparecen en dos casos en Cascos históricos, uno en Parcelación periférica, otro en Promoción pública 40-60, y el último en Promoción pública 75-90.

En general podríamos decir que la mayoría de los barrios delimitados en la capital por vulnerabilidad lo son en un grado 3, es decir, intermedio.

Mapa 07. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según censo 2001.



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001. Base WMS Cartociudad

Tabla 11. Listado de Barrios Vulnerables inmigración delimitados en el municipio, por forma de crecimiento y según Padrón 2006

Nº	BARRIO VULNERABLES INMIGRACIÓN (BVI)	POB. EN BVI	FORMAS DE CRECIMIENTO	ÍNDICE DE EXTRANJERÍA (IINM)
1	Conde Duque	4.480	CH	23,21
2	Malasaña	19.339	CH	25,71
3	Chueca	8.075	CH	24,57
4	Sol-Mayor	10.520	CH	26,79
5	Atocha-Cortes	7.216	CH	22,16
6	Argumosa	11.577	CH	27,19
7	Lavapiés	17.486	CH	33,77
8	Cascorro	9.592	CH	23,72
9	Delicias	11.973	E	23,81
10	Sta. Mª de la Cabeza	8.334	E	24,85
11	Legazpi	12.383	E	26,96
12	Alonso Cano	5.049	E	21,71
13	Cuatro Caminos	9.280	PP	24,55
14	Alvarado	9.578	PP	27,46
15	Bellas Vistas	5.857	PP	25,34
16	Estrecho	10.281	PP	25,74
17	Berruguete	5.238	PP	20,05
18	Panizo	5.161	PP	20,91
19	Rastrillo	4.030	PP	24,52
20	Valdeacederas	11.955	PP	20,27
21	Puerta del Ángel	11.033	P PU 40-60	23,29
22	Clemente	6.757	P PU 40-60	21,84
23	Lucero 1	8.563	P PU 40-60	22,76
24	Lucero 2	8.679	P PU 40-60	23,63
25	Colonia Jardín	9.490	P Mix	23,51
26	Toboso	5.583	PP	21,74
27	Vía Carpetana - Valvanera	11.559	P Mix	25,96
28	Carpetana - Vista Alegre Norte	10.732	PP	26,26
29	Vista Alegre - Puerta Bonita	13.173	PP	22,68
30	Vista Alegre Sur	9.431	PP	21,67
31	Urgel	5.022	PP	24,17
32	Marqués de Vadillo	3.523	PP	21,80
33	Marquesa de Argüeso - Salaberry	11.560	PP	23,68
34	Opañel - Oporto	5.247	P Mix	23,67
35	San José Obrero Oeste	13.680	PP	25,77
36	San José Obrero Este	8.621	PP	26,87
37	Abrantes	6.300	P Mix	21,81

Nº	BARRIO VULNERABLES INMIGRACIÓN (BVI)	POB. EN BVI	FORMAS DE CRECIMIENTO	ÍNDICE DE EXTRANJERÍA (IINM)
38	Torres Garrido	5.927	PP	25,26
39	Carabanchel Alto	8.535	PA	23,32
40	Marqués de Jura Real	8.772	P 60-75	22,32
41	Peña Prieta	14.345	PP	25,45
42	López Gras	8.474	P Mix	24,54
43	Bajo-Cerro del Tío Pío	4.264	P Mix	24,08
44	San Diego	15.052	PP	30,26
45	Picazo	11.483	PP	22,50
46	Peña Atalaya	4.369	PP	25,68
47	San Jorge	4.568	PP	24,52
48	Nueva Numancia	4.944	P Mix	24,41
49	Parque Azorín	4.074	P Mix	22,19
50	Vicálvaro	5.159	PA	20,53
51	Villaverde Alto Sur	12.696	PA	20,05
52	Villaverde Alto Este	5.237	PA	21,39
53	Los Ángeles Norte	3.916	P PU 40-60	21,63
54	El Cruce	5.805	P 60-75	21,08
55	Colonia Nuevo Parque	7.449	P 60-75	27,96
56	Villaverde Bajo	12.767	P 60-75	27,46
57	Barrio Rosales	6.088	P 60-75	21,01
58	San Cristóbal	16.302	P PU 40-60	36,67
59	San Fermín	5.787	P PU 75-90	25,16
60	Zofio	9.036	PP	28,17
61	Moscardó	4.938	P 60-75	20,41
62	Pradolongo Oeste	14.831	P Mix	33,48
63	Almendrales	4.247	P Mix	24,89
64	Pradolongo Sur	11.125	PP	31,49
65	Pradolongo Este	8.181	PP	28,48
66	Ventas	3.761	P PU 40-60	22,46
67	El Carmen-Quintana-Ascao	13.259	P PU 40-60	21,00
68	La Elipa	10.827	P PU 40-60	22,46
69	Pueblo Nuevo Norte	5.960	P PU 40-60	22,38
70	Pueblo Nuevo Sur	15.988	P PU 40-60	22,67
71	García Noblejas	13.418	P PU 40-60	27,21
72	Simancas	4.741	P PU 40-60	25,69

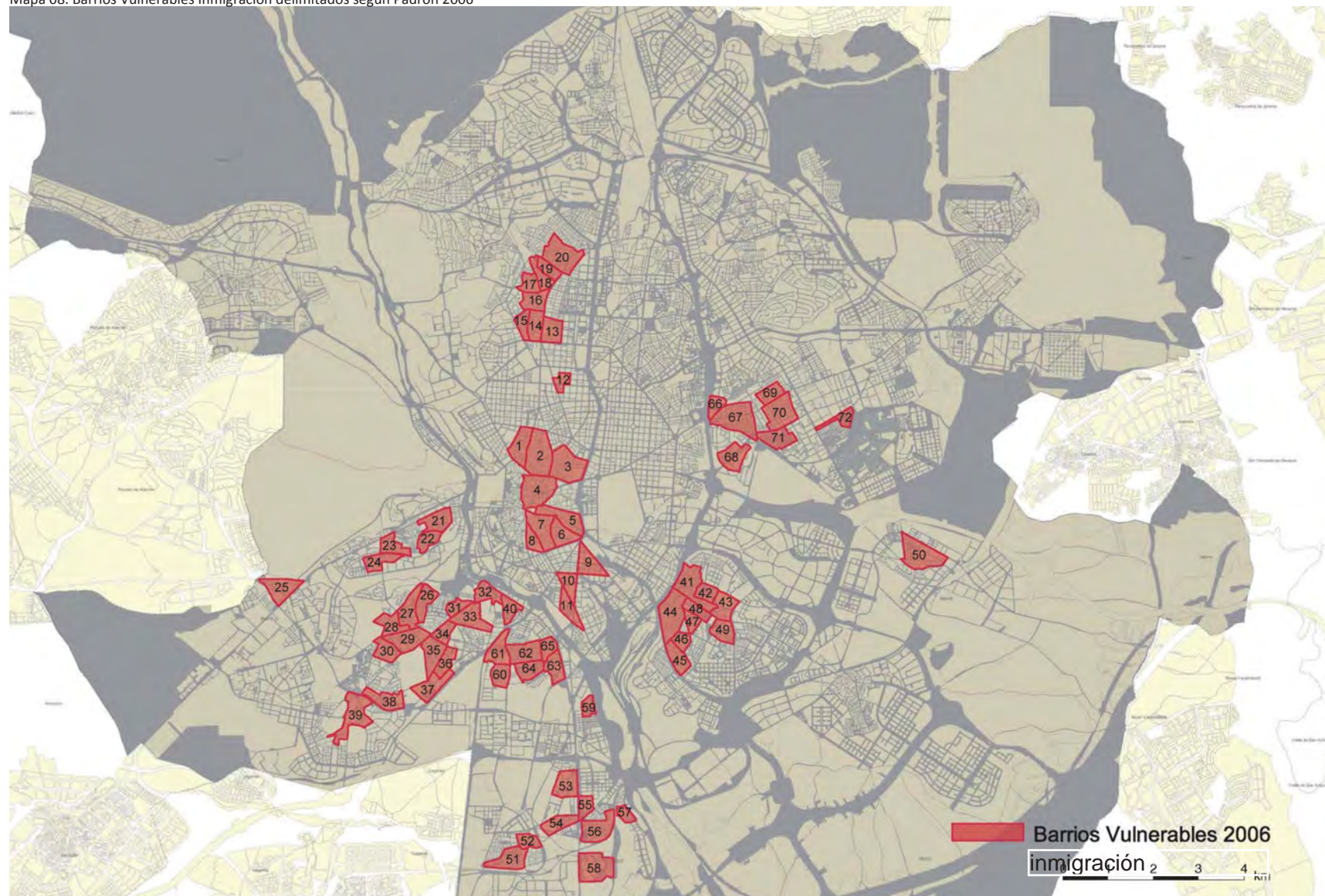
Leyenda: Ver Anexo I Glosario

1,11 Valores que superan el 20%

Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables". Adenda 2006

Mapa 08. Barrios Vulnerables Inmigración delimitados según Padrón 2006

INMIGRACIÓN (IINM)	2006
MUNICIPIO	7,89%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	12,32%
ESPAÑA	7,40%
VALOR DE REFERENCIA	> 20,00%



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" Adenda 2006. Base WMS Cartociudad

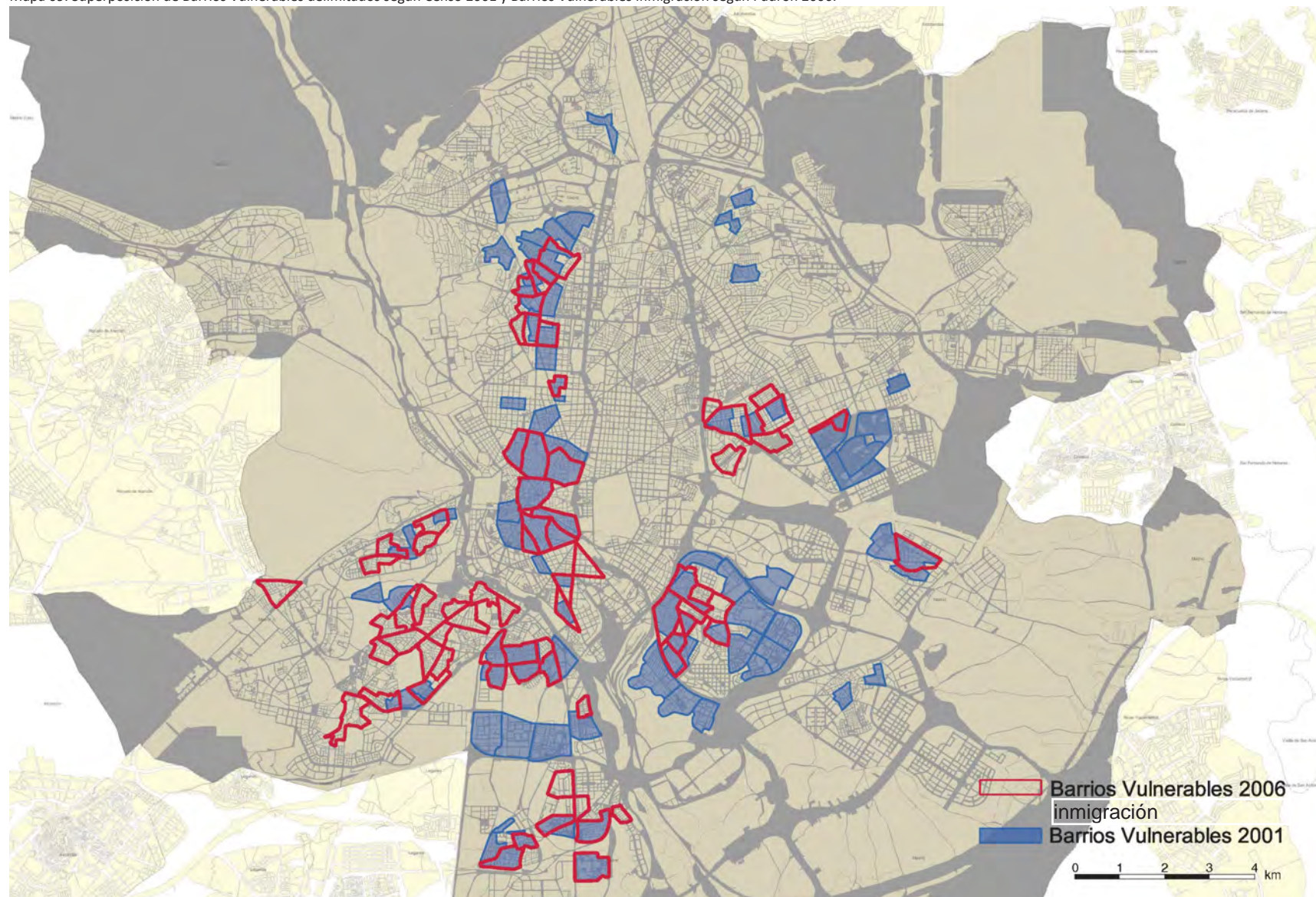
Los datos de la Adenda 2006, realizada a partir del porcentaje de población inmigrante en el padrón de ese año, muestran que en Madrid hay un total de 72 barrios que superan un 20% de población extranjera procedente de países distintos de los que formaban la UE-15.

Hay 8 de estos 72 barrios que corresponden con Cascos Históricos, 4 son Ensanches, 6 Promociones construidas entre 1960-1975, 10 son Periferias Mixtas, 13 son Promociones Públicas construidas entre los años 1940 y 1960, también encontramos 1 Promoción Pública de entre 1975 y 1990, 4 Pueblos Anexionados y 26 correspondientes a Parcelaciones Periféricas.

El porcentaje más alto de población inmigrante de fuera de la UE-15 con porcentajes por encima del 30% son Lavapiés (33,77%), San Diego (30,26%), San Cristóbal (36,67%), Pradolongo Oeste (33,48%), Pradolongo Sur (31,49%).

En cuanto a la localización de los barrios con secciones censales de más del 20% de población inmigrante, se consolidan en los distritos de Centro y Tetuán dentro de la M-30, y fuera de la almendra central, en las periferias sur y este. Destacan distritos como Usera, Carabanchel, Latina, Villaverde, Puente de Vallecas o Moratalaz.

Mapa 09. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001 y Barrios Vulnerables Inmigración según Padrón 2006.



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001 y Adenda 2006. Base WMS Cartociudad

BARCELONA



Tabla 01. Población en Barrios Vulnerables (BBVV) en la comunidad autónoma

MUNICIPIO	2001				1991			
	POB. 2001	Nº BBVV	POB. EN BBVV	% POB. EN BBVV	POB. 2001	Nº BBVV	POB. EN BBVV	% POB. EN BBVV
Badalona	205.836	10	84.763	41,18%	218.725	7	45.189	20,66%
Barcelona	1.503.884	45	345.927	23,00%	1.643.542	12	125.754	7,65%
Cornellà de Llobregat	79.979	3	18.363	22,96%	84.927	0	0	0,00%
Granollers	53.105	0	0	0,00%	51.873	0	0	0,00%
Hospitalet de Llobregat (L')	239.019	12	84.917	35,53%	272.578	1	4.974	1,82%
Manresa	63.981	1	9.136	14,28%	66.320	2	10.415	15,70%
Mataró	106.358	5	46.788	43,99%	101.510	2	15.386	15,16%
Prat de Llobregat (El)	61.818	1	7.918	12,81%	64.312	1	9.872	15,35%
Rubí	61.159	0	0	0,00%	50.405	-	-	-
Sabadell	183.788	7	66.533	36,20%	189.404	5	47.851	25,26%
Sant Boi de Llobregat	78.738	3	17.596	22,35%	77.932	1	5.607	7,19%
Sant Cugat del Vallès	60.265	0	0	0,00%	-	-	-	-
Santa Coloma de Gramenet	112.992	9	52.625	46,57%	133.138	1	3.922	2,95%
Cerdanyola del Vallès	53.343	0	0	0,00%	56.612	0	0	0,00%
Terrassa	173.775	6	44.078	25,36%	158.063	6	29.434	18,62%
Viladecans	56.841	2	8.711	15,33%	-	-	-	-
Vilanova i la Geltrú	54.230	0	0	0,00%	-	-	-	-
Girona	74.879	0	0	0,00%	68.656	-	-	-
Lleida	112.199	2	10.299	9,18%	112.093	1	4.103	3,66%
Reus	89.006	3	14.060	15,80%	87.670	1	5.141	5,86%
Tarragona	113.129	4	16.861	14,90%	110.153	1	5.988	5,44%
TOTAL	3.538.324	113	828.575	23,42%	3.547.913	41	313.636	8,84%

Leyenda: Ver Anexo I. Glosario.
Fuente: “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 1991 y 2001

Barcelona es la capital de la Comunidad Autónoma de Cataluña situada en el noreste de España. Forma parte de la comarca de El Barcelonés, junto con Santa Coloma de Gramanet, Badalona y Sant Adrià en el norte, y L’Hospitalet de Llobregat, en la frontera sur de la ciudad.

En Cataluña se han analizado 21 ciudades entre las que se incluyen las capitales de provincia y aquellas que superaban los 50.000 habitantes en el año 2001. La comunidad catalana contaba en 2001 con 6.343.110 habitantes. Más del 55,78% de esta población se distribuía entre los 21 municipios estudiados, siendo el municipio de Barcelona el que aportaba con 1.503.884 habitantes el mayor porcentaje de población (23,71%) seguido de municipios como L’Hospitalet de Llobregat o Badalona, que con 239.019 y 205.836 habitantes se posicionan en segundo y tercer lugar aportando el 3,77% y el 3,25% de la población autonómica respectivamente.

Cataluña, no presenta valores superiores a los nacionales en dos de los tres índices. De manera que la tasa de paro y el porcentaje de personas sin estudios a nivel nacional es de 14,20% y 15,30% respectivamente, mientras que en Cataluña estos valores se quedan en un 10,18% y 13,56%. Sin embargo el porcentaje de personas residentes en viviendas sin servicio o aseo de la comunidad autónoma asciende a un 1,08% mientras que el valor nacional es del 1,00%.

Respecto al resto de indicadores usados para describir la vulnerabilidad destacar el índice de extranjería infantil (5,73%), por superar 1.5 veces el valor nacional. Entre los 19 indicadores restantes encontramos 7 que, aunque no sobrepasan 1,5 veces los valores nacionales, sí que los superan.

Tabla 02. Indicadores de vulnerabilidad de los municipios con Barrios Vulnerables según Censo 2001.

	VULNERABILIDAD SOCIO DEMOGRÁFICA					VULNERABILIDAD SOCIOECONÓMICA					VULNERABILIDAD RESIDENCIAL					VULNERABILIDAD SUBJETIVA				
	% Pob > 75	% Hogares unipers. Pob >64	% Ho-gares 1 adulto y meno-res	Índice ex-tran-jería	Índice ex-tran-jería < 16	Tasa de paro	Tasa de paro juvenil	%Ocu-pados eventua-les	% Ocu-pados no cuali-ficados	% Pob sin estudios	% Vivds. menos 30 m²	Sup. media hab	% Vivds. sin aseo	% Vivds. mal estado	% Vivds. antes 1951	% Ruidos	% Con-tami-nación	% Mala comuni-cación	% Zonas verdes	% Delin-cuencia
NACIONAL	7,4	9,58	1,99	3,8	3,6	14,2	12,31	27,51	12,2	15,3	0,4	31	1	2,1	17,7	31,18	19,89	14,72	37,4	22,74
CATALUÑA	7,71	9,49	2,03	4,89	5,73	10,18	8,85	20,1	9,53	13,56	0,28	31,45	1,08	2,75	21,07	34,64	21,43	12,96	34,1	24,33
Badalona	5,89	7,8	1,61	3,13	3,75	13,66	16,92	23,77	11,98	18,93	0,2	26,03	1,44	4,8	18,41	42,5	25,85	18,98	46,14	37,15
Barcelona	10,07	12,71	2,1	6,34	6,52	10,85	14,28	18,85	8,66	11,59	0,56	30,63	1,47	3,9	31,82	44,2	27,05	10,28	37,08	34,34
Cornellà de Llobregat	6,27	8,77	1,62	4,76	5,24	11,78	10,36	22,46	11,69	18,39	0,11	24,89	1,07	4,93	11,99	42,94	31,63	6,32	36,93	28,44
Hospitalet	6,96	9,71	1,5	6,14	8,77	12,13	14,51	22,92	13,82	19,5	0,29	24,19	1,31	4,65	12,06	40,2	24,52	8,17	36,51	40,06
Manresa	10,24	11,49	1,89	4,41	6,82	9,3	8,16	19,35	8,56	15,42	0,17	33,32	1,17	2,11	27,63	33,24	19,16	9,8	53,52	20,48
Mataró	6,56	8,7	1,92	5,99	8,93	13,17	11,2	24,44	10,21	16,26	0,13	30,71	1,17	3,23	25,11	40,76	21,59	6,81	30,5	30,85
Prat de Llobregat	5,11	6,79	1,67	2,99	4,18	12,37	11,75	24,23	14,24	18,48	0,31	26,94	1,1	1,32	5,67	41,15	33,71	13,28	20,87	35,32
Sabadell	7,41	8,98	1,61	2,52	2,62	10,5	8,96	21,5	9,47	17,58	0,12	30,48	0,79	4,08	13,39	37,82	21,89	8,06	36,27	23,61
Sant Boi de Llobregat	5,22	6,6	1,58	2,84	3,89	12,2	11,08	22,51	11,72	19,15	0,14	25,36	1,9	2,91	10,71	40,92	24,81	24,49	38,14	24,19
Santa Coloma de Gramenet	5,85	7,56	1,44	4,45	6,57	12,55	10,72	26,24	13,69	20,29	0,14	23,49	1,28	3,79	8,73	40,1	25,87	14,41	53,31	32,48
Terrassa	6,98	8,36	1,96	4,02	5,13	10,82	8,94	22,68	9,61	16,38	0,15	31,44	0,86	1,97	14,09	32,67	21,21	8,45	28,3	21
Viladecans	3,78	4,53	1,55	2,91	3,8	11,05	9,78	22,07	11,21	17,06	0,06	27,46	1,03	3,19	8,29	38,99	24,81	20,71	27,52	26,83
Lleida	7,73	9,88	2,77	3,53	3,72	8,55	7,87	20,1	9,51	11,94	0,24	32,68	0,85	3,52	10,34	33,33	18,17	10,19	45,07	24,39
Reus	7,13	9,62	2,59	3,87	5,38	10,95	9,39	25,17	11,27	14,53	0,16	31,48	0,92	2,14	16,88	39,23	21,53	9,34	42,2	35,7
Tarragona	6,83	9,07	2,3	2,82	3,57	10,24	9,08	23,52	9,75	10,4	0,22	31,92	1,4	4,15	16,35	41,33	44,27	12,24	53,12	29,39

Leyenda: Ver Anexo I. Glosario.
Fuente: Censo 2001. Elaboración propia

1,11 Valores que superan en un 50% el valor nacional

Tabla 03. Indicadores de vulnerabilidad subjetiva según tres niveles territoriales y según Censo 2001

VULNERABILIDAD SUBJETIVA			2001
	MUNICIPIO	COMUNIDAD AUTÓNOMA	ESPAÑA
Ruidos exteriores	44,20	34,64	31,18
Contaminación	27,05	21,43	19,89
Malas comunicaciones	10,28	12,96	14,72
Pocas zonas verdes	37,08	34,10	37,40
Delincuencia	34,34	24,33	22,74

Tabla 04. Indicadores de vulnerabilidad residencial según tres niveles territoriales y según Censo 2001

VULNERABILIDAD RESIDENCIAL			2001
	MUNICIPIO	COMUNIDAD AUTÓNOMA	ESPAÑA
Viviendas con menos de 30 m ²	0,56	0,28	0,40
Superficie media por habitante	30,63	31,45	31,00
Viviendas sin servicio o aseo	1,47	1,08	1,00
Viviendas en mal estado de conservación	3,90	2,75	2,10
Viviendas en edificios anteriores a 1951	31,82	21,07	17,70

Fuente: "Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables" 2001

Valores que superan en el valor nacional

Vulnerabilidad subjetiva

El único indicador de los tres determinantes de la vulnerabilidad que supera el porcentaje medio a nivel nacional y autonómico es el de falta de servicio o aseo dentro de la vivienda, siendo a su vez superior en el ámbito municipal que en el autonómico, aunque en ninguno de los casos supera el índice crítico. En el caso de la vulnerabilidad subjetiva, la ciudad de Barcelona presenta tres indicadores por encima de los valores nacionales. Los indicadores de malestar por altos niveles de ruido y la delincuencia son los más elevados de la ciudad.

Vulnerabilidad residencial

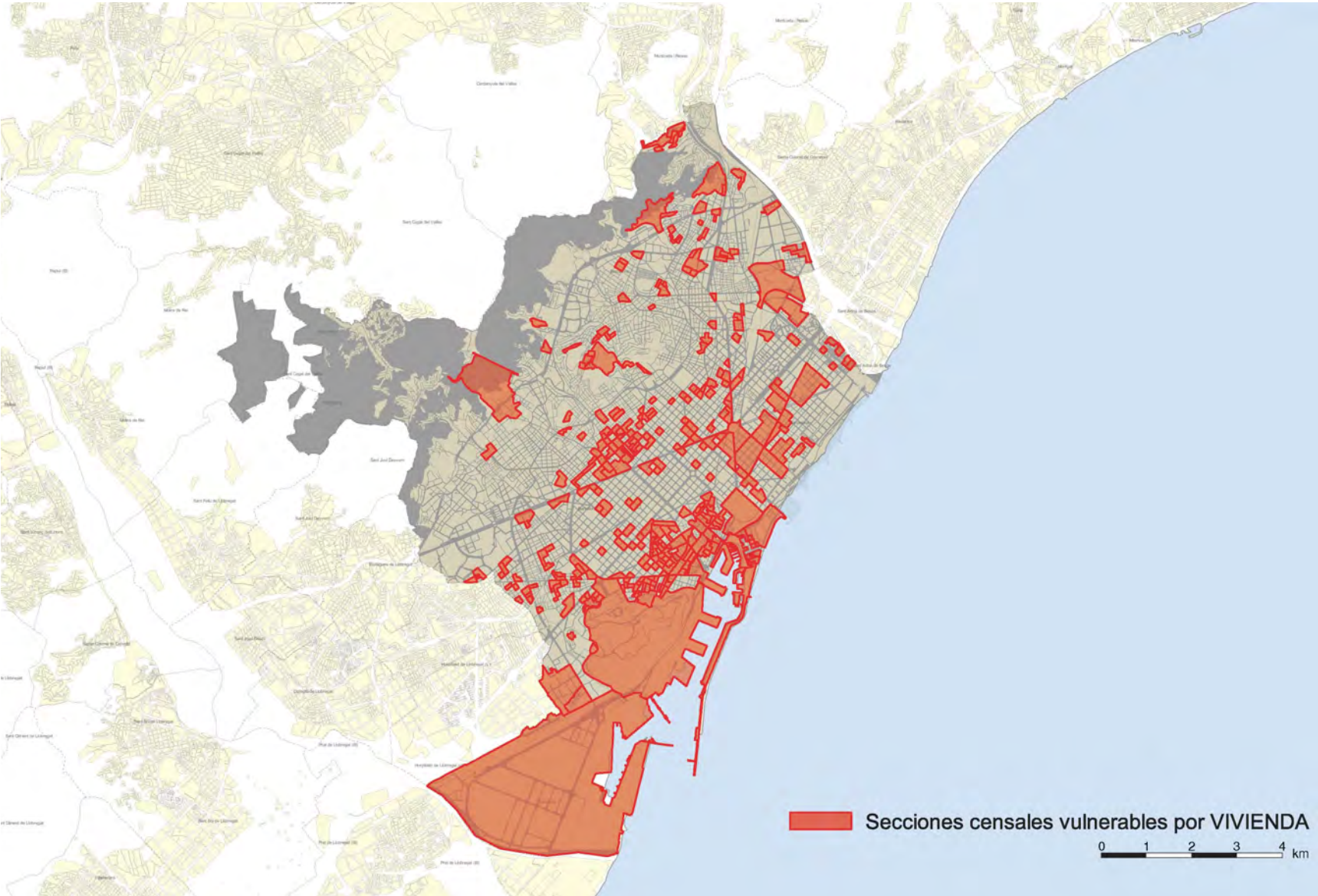
El porcentaje de viviendas con menos de 30 m² en el ámbito municipal duplica el porcentaje a escala autonómica, un 0,56% frente a un 0,28% autonómico.

La superficie media por habitante es muy similar a la media nacional, tanto a nivel municipal como autonómico, con un 30,63 y un 31,45 m² respectivamente, frente a 31,00 m² nacionales. El porcentaje de viviendas sin servicio o aseo es superior en el municipio que en la Comunidad, el cual a su vez es superior a la tasa nacional.

El indicador de viviendas en mal estado de conservación también es superior en el municipio, casi duplicando el porcentaje nacional del 2,10%. Además, el parque residencial en el municipio es bastante antiguo si lo comparamos con la índice autonómico y nacional.

En el mapa 01 se muestra la distribución espacial de las secciones vulnerables que superan el valor de referencia del indicador de vivienda (Iviv). Apuntar que la mayores densidades de secciones censales vulnerables por este indicador se localizan en los cascos antiguos de Ciudad Vella, el Raval y Gracia. También son destacables las agrupaciones de secciones entorno al eje que conforma la Avenida del Paralelo y en el entorno de la Plaza de las Glorias Catalanas, siguiendo los ejes de la Avenida Diagonal y la Gran Vía de las Cortes Catalanas.

Mapa 01. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de vivienda (IVIV) según Censo 2001.



VIVIENDA (IVIV)	2001
MUNICIPIO	1,47%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	1,08%
ESPAÑA	1,00%
VALOR DE REFERENCIA	> 2,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 2001. Base WMS Cartociudad

Tabla 05. Indicadores de vulnerabilidad socio demográfica según tres niveles territoriales y según Censo 2001

VULNERABILIDAD SOCIO DEMOGRÁFICA			2001
	MUNICIPIO	COMUNIDAD AUTÓNOMA	ESPAÑA
Ancianos de 75 años y más	10,07	7,71	7,40
Hogares unipersonales de mayores de 64 años	12,71	9,49	9,60
Hogares con un adulto y un menor o más	2,10	2,03	1,99
Índice de extranjería	6,34	4,89	3,80
Índice de población extranjera infantil	6,52	5,73	3,60

Fuente: "Análisis urbanísticos de Barrios Vulnerables" 2001

Valores que superan en el valor nacional

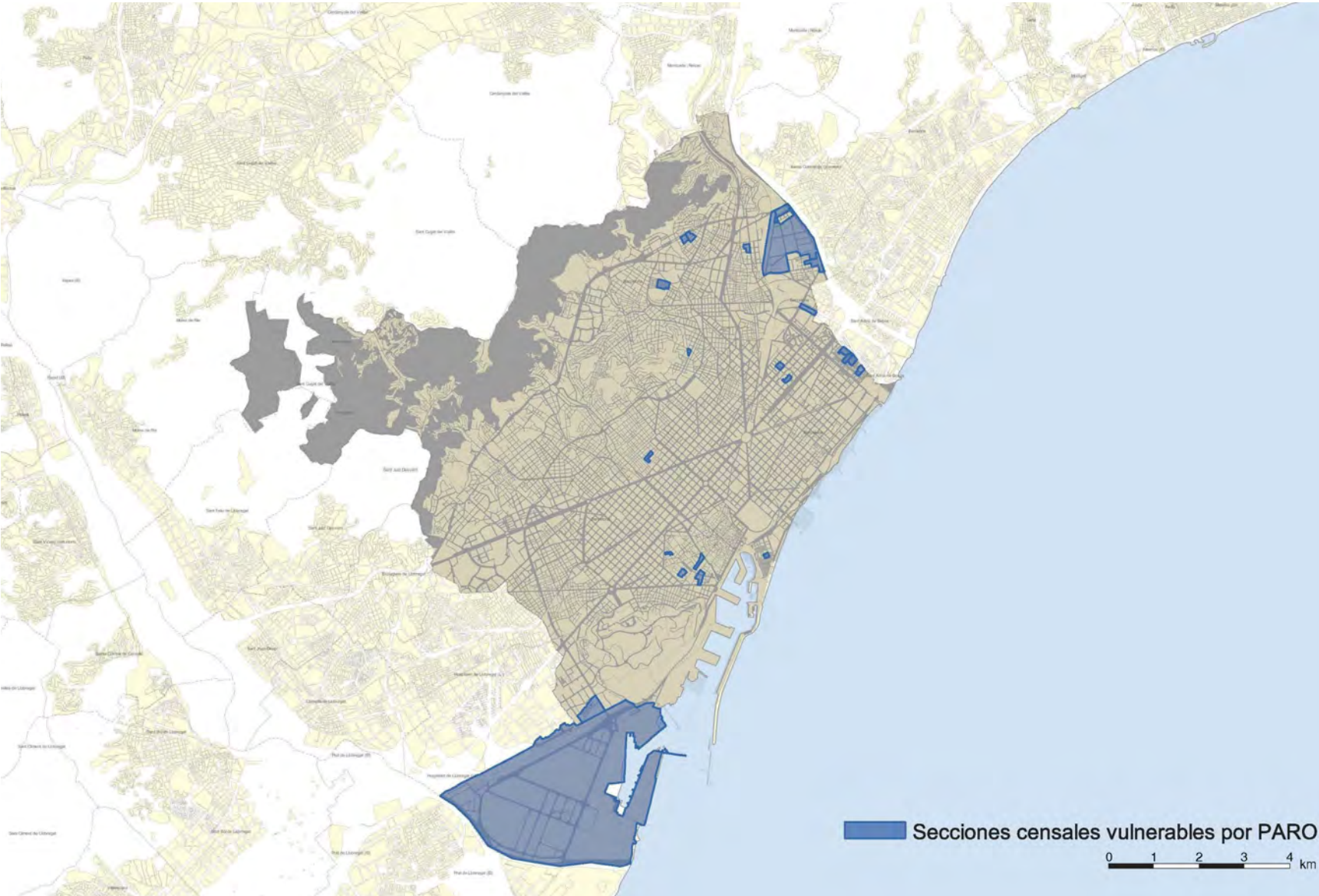
Vulnerabilidad socio demográfica

La población está bastante más envejecida en el municipio que en el resto de la Comunidad. Este índice autonómico se asemeja más al porcentaje nacional. Esta población se localiza en un 12,71% en hogares unipersonales dentro del municipio, frente al 9,49% autonómico que también se asemeja más al 9,60% nacional.

La ciudad no tiene un valor significativo de hogares con un adulto y un menor o más.

Los índices de extranjería destacan por ser mucho más elevados en el municipio que en el resto de la Comunidad. Ambos porcentajes son a su vez superiores a los nacionales

Mapa 02. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de paro (IPAR) según Censo 2001.



PARO (IPAR)	2001
MUNICIPIO	10,85%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	10,18%
ESPAÑA	14,20%
VALOR DE REFERENCIA	> 21,30%

Fuente: Elaboración propia a partir del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 2001. Base WMS Cartociudad

Tabla 06. Indicadores de vulnerabilidad socioeconómica según tres niveles territoriales y según Censo 2001

VULNERABILIDAD SOCIOECONÓMICA				2001
	MUNICIPIO	COMUNIDAD AU-TÓNOMA	ESPAÑA	
Tasa de paro	10,85	10,18	14,20%	
Tasa de paro juvenil	14,28	8,85	12,31%	
Ocupados eventuales	18,85	20,10	27,51%	
Ocupados no cualificados	8,66	9,53	12,20%	
Población sin estudios	11,59	13,56	15,30%	

Fuente: “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerable” 2001

Valores que superan en el valor nacional

Vulnerabilidad socioeconómica

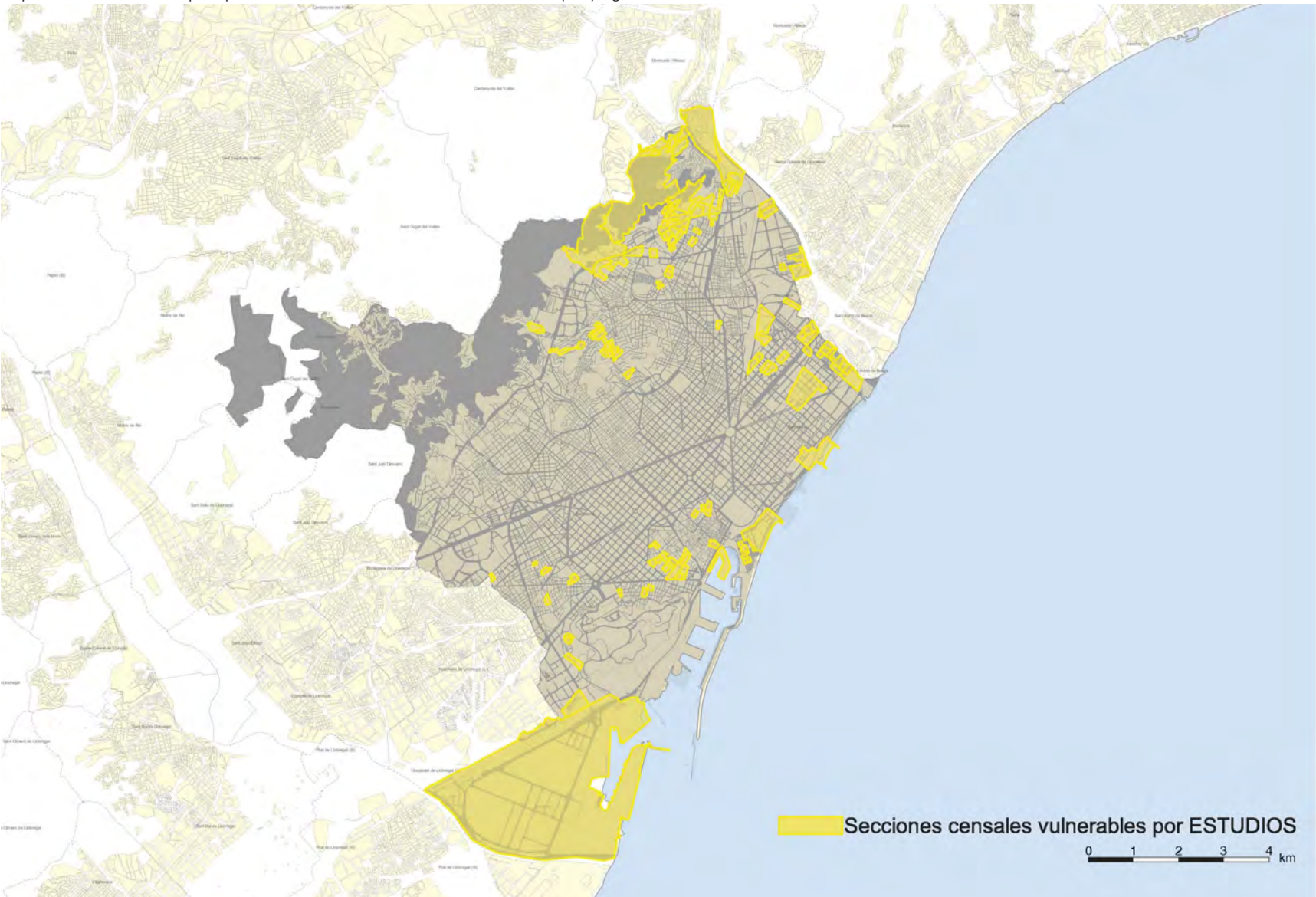
Debemos destacar que los indicadores de paro y estudio son más bajos tanto en el municipio, como en el contexto municipal. La tasa de paro del municipio (10,85%) es básicamente igual a la de la Comunidad Autónoma (10,18%). Ambas son notablemente inferiores a la tasa de paro nacional (14,20%). La tasa de población sin estudios, tanto municipal (11,59%) como autonómica (13,56%), también es inferior al valor nacional (15,30%).

La tasa de paro juvenil destaca por ser el único índice de vulnerabilidad socioeconómica que supera la tasa nacional. Alcanza un 14,28%, frente al 8,85% autonómico y 12,31%, nacional.

En general, se puede considerar que es una ciudad con una baja vulnerabilidad socioeconómica ya que el resto de indicadores socioeconómicos, tanto municipales como autonómicos, son inferiores a las tasas nacionales.

En los mapas 02 y 03 se muestran las distribución de las secciones censales vulnerables por la Tasa de Paro (mapa 02) y por el indicador de Nivel de estudios (mapa 03), en ambos podemos destacar la fuerte polarización de la distribución entre las secciones censales del centro del municipio (salvo el Raval, la Barceloneta y Poble Sec) y las de la periferia norte y sur del mismo, destacando especialmente la acumulación de secciones vulnerables por estudios al norte del distrito de Nou Barris y en el límite con el río Besós de los distritos de Sant Martí y Sant Adreu

Mapa 03. Secciones censales que superan el valor de referencia del indicador de estudios (IEST) según Censo 2001.



ESTUDIOS (IEST)	2001
MUNICIPIO	11,59%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	13,56%
ESPAÑA	15,30%
VALOR DE REFERENCIA	> 22,95%

Fuente: Elaboración propia a partir del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 2001. Base WMS Cartociudad

Tabla 07. Listado de Barrios Vulnerables delimitados en el municipio, por forma de crecimiento y según Censo1991

Nº	BARRIO VULNERABLE (BV)	POB. EN BV	FORMAS DE CRECIMIENTO	IENT	IVIV 1	IVIV 2	IVIV 3	IPAR
1	La Barceloneta	13.169	CH	23	0,4	0,2	18,5	21
2	Sector Oriental de Ciutat Vella	11.782	CH	20	0,6	2,5	20,1	21
3	Raval Sur-Gótico	11.902	CH	24	0,4	2,7	17,6	26
4	Raval Centro	9.590	CH	22	0,6	3,5	23,5	27
5	Raval Norte	13.516	CH	21	0,2	2,8	19,7	22
6	Poble Sec	11.596	Ens	16	0,3	4,3	10,3	18
7	Montjuïc-zona Franca	4.861	CJ	28	0,3	1,8	6,9	30
8	Sants	14.840	PP	14	0,4	2,8	8,5	16
9	Torre Baró-Vallbona	4.846	PM	30	1,2	5,0	7,0	29
10	Sant Andreu	8.222	PP	12	0,4	3,5	5,1	15
12	Villa Olímpica-Poble Nou	16.971	Ens	19	0,4	2,4	8,2	20
13	Camp de l'arpa	4.459	PP	13	0,6	2,5	8,7	16

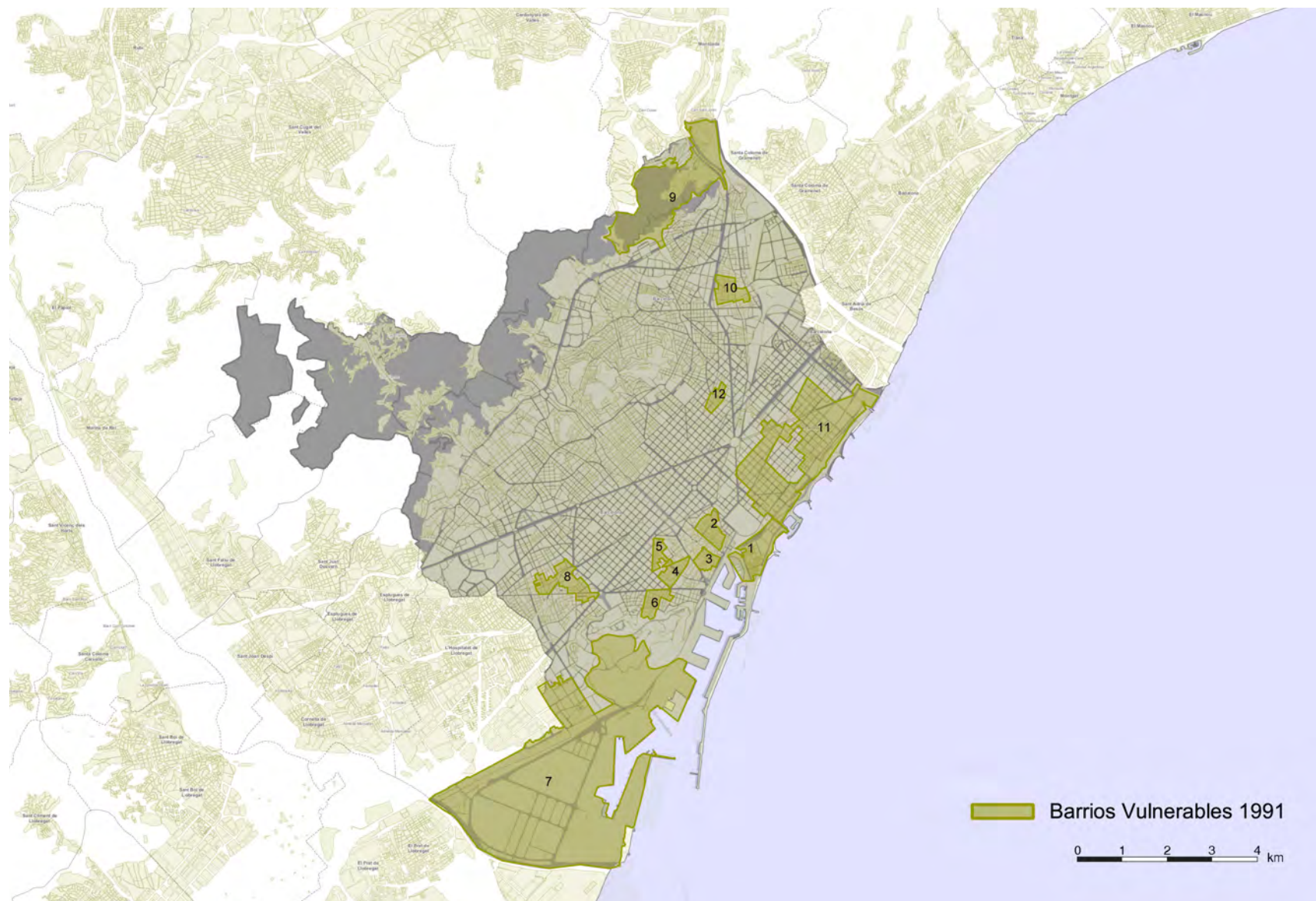
Leyenda: Ver Anexo I Glosario 1,11 Valores que superan en un 50% el valor nacional

Fuente: “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 1991

En el municipio de Barcelona existen 12 Barrios Vulnerables según el censo de 1991.

La mayoría de los barrios delimitados en 1991, se encuentran ubicados al sur y al este de la ciudad. Teniendo en cuenta su población, cabe destacar los barrios de Villa Olímpica-Poble Nou, Sants y La Barceloneta. Es importante mencionar que la totalidad de los barrios resultan vulnerables por carencias en vivienda, mientras que tan sólo dos de ellos, Montjuïc-Zona Franca y Torre Baró-Vallbona lo son por sobrepasar el valor de referencia relativo al nivel de estudios y paro.

Mapa 04. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 1991.



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 1991. Base WMS Cartociudad

Tabla 08. Listado de Barrios Vulnerables delimitados en el municipio, por forma de crecimiento y según Censo 2001

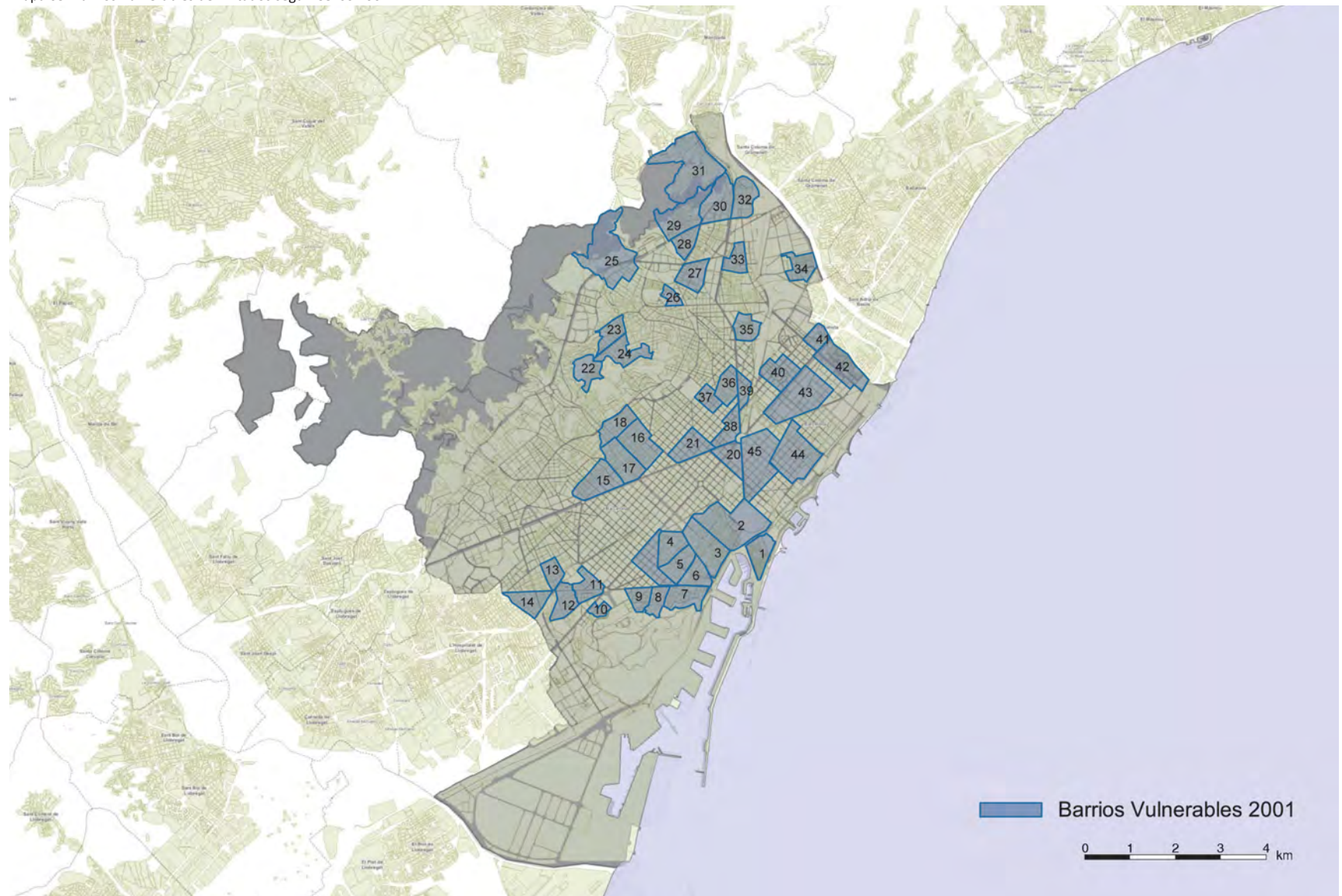
Nº	BARRIO VULNERABLE (BV)	POB. EN BV	FORMAS DE CRECIMIENTO	IENT	IVIV	IPAR	CLASE
1	La Barceloneta	14.252	CH	22,42	4,30	14,47	5
2	Sta. Caterina-St Pere-La Ribera	17.734	CH	17,87	4,00	11,72	4
3	Gòtic (Gótico)	14.554	CH	11,20	4,39	12,68	4
4	Raval Norte	14.498	CH	17,15	5,25	15,41	4
5	Raval Centro	14.481	CH	21,46	5,63	15,41	5
6	Raval Sur	7.303	CH	27,54	5,70	17,97	5
7	Poble Sec Est (Pueblo Seco Este)	5.686	Ens	14,71	3,74	15,27	4
8	Poble Sec Centre (Pueblo Seco Centro)	7.445	Ens	15,42	4,06	14,64	4
9	Poble Sec Oest (Pueblo Seco Oeste)	6.756	Ens	14,35	3,31	15,29	3
10	Font de la Guatla (Fuente de la Guatla)	3.737	MMix	12,41	5,76	12,71	4
11	Hostafrancs	4.210	PA	16,48	3,74	15,53	4
12	Sants Sud	5.444	PA	12,01	2,91	11,75	3
13	Sants Nord	4.181	PA	15,62	2,57	12,73	3
14	Sants Badal	7.939	PA	13,75	2,86	12,30	3
15	St Gervasy-Galvany	5.464	PP	3,39	3,60	8,81	3
16	Villa de Gracia 1	12.869	PA	10,10	2,95	12,88	3
17	Villa de Gracia 2	10.333	PA	9,27	2,79	11,48	3
18	Villa de Gracia 3	3.882	PA	8,57	2,34	8,98	2
19	St Antoni	8.465	Ens	10,29	2,74	11,11	3
20	Fort Pienc	4.155	Ens	9,33	2,44	13,74	3
21	Sagrada Familia 1	6.226	Ens	8,58	3,12	10,31	3
22	El Coll	3.700	PMix	12,73	2,08	12,21	3
23	El Carmel nord (El Carmelo Norte)	6.658	PMix	23,23	1,71	12,51	3

Leyenda: Ver Anexo I Glosario// Clases: 1: Barrio muy poco vulnerable; 2: Barrio poco vulnerable; 3: Barrio vulnerable; 4: Barrio bastante vulnerable; 5: Barrio muy vulnerable.
Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001

Nº	BARRIO VULNERABLE (BV)	POB. EN BV	FORMAS DE CRECIMIENTO	IENT	IVIV	IPAR	CLASE
24	El Carmel sud (El Carmelo Sur)	8.240	PMix	24,30	1,31	11,74	2
25	Horta Norte	4.489	PMix	24,12	1,20	10,75	2
26	Turó de la Peira	3.553	PR 60-75	16,98	2,11	15,06	3
27	Porta	6.511	PMix	19,80	2,03	11,95	3
28	Verdum	8.632	PMix	29,07	1,65	14,60	4
29	Les Roquetes	15.101	PMix	25,00	1,17	13,46	3
30	Trinitat Nova (Trinidad Nueva)	7.591	PU 40-60	25,44	3,30	15,70	5
31	Torre Baró- Ciutat Meridiana	11.444	PMix	28,02	4,62	12,77	5
32	Trinitat Vella	6.384	PMix	25,97	1,66	9,36	3
33	Sant Andreu Norte	4.818	PA	11,64	3,37	10,86	3
34	Bon Pastor (Buen Pastor)	6.899	PMix	22,37	3,35	18,03	4
35	Sagrera	4.299	PA	12,52	2,12	10,38	2
36	Camp de l'Arpa (Campo del Arpa)	6.033	MMix	10,58	2,16	10,62	2
37	Camp de l'Arpa Sur (Campo del Arpa Sur)	5.591	Ens	11,45	3,24	11,30	3
38	Sagrada Familia - El Clot	7.532	Ens	10,29	2,59	11,39	3
39	El Clot	4.803	Ens	9,86	2,65	10,85	2
40	San Martí	7.574	PU 40-60	25,05	0,77	13,40	3
41	La Pau Sud	3.627	PU 40-60	30,90	0,60	15,82	3
42	Besós i el Maresme	12.408	PU 40-60	25,28	1,65	17,34	3
43	Provençals del Poblenou	4.160	PMix	18,92	3,68	12,96	4
44	Poblenou (Pueblo Nuevo)	10.231	PMix	12,83	4,49	10,55	4
45	Parc i La Llacuna de Poblenou	6.035	PMix	9,49	3,81	10,34	3

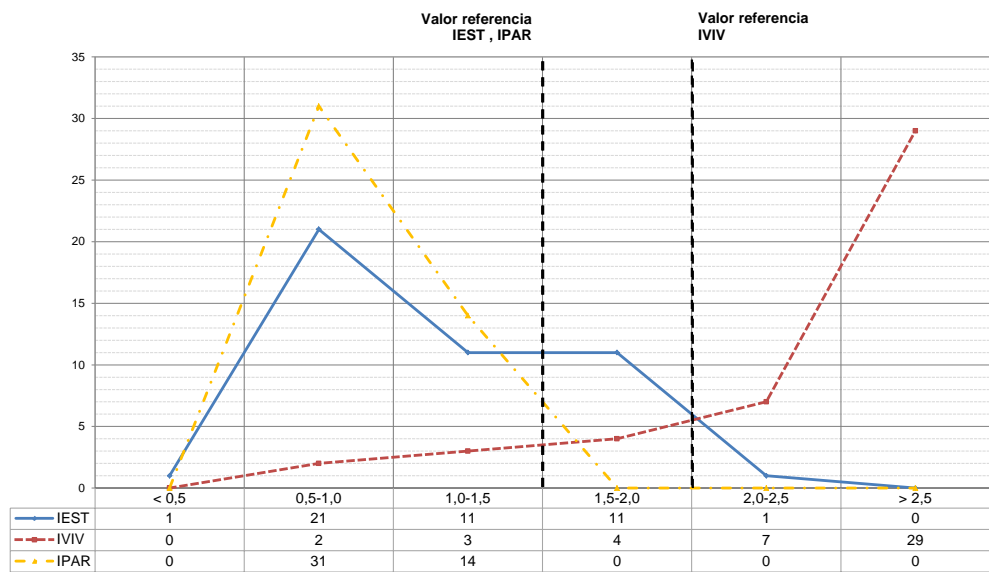
Otras zonas vulnerables: 1. El Polvorí, 2. Montjuïc-Zona Franca, 3. Ensanche, 4. Vereda, 5. Prosperita, 6.- La Maternita y Sant Ramón.

Mapa 05. Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001. Base WMS Cartociudad

Gráfico 01. Gráfico de frecuencias de los indicadores de vulnerabilidad Censo 2001



Leyenda: Ver Anexo I. Glosario

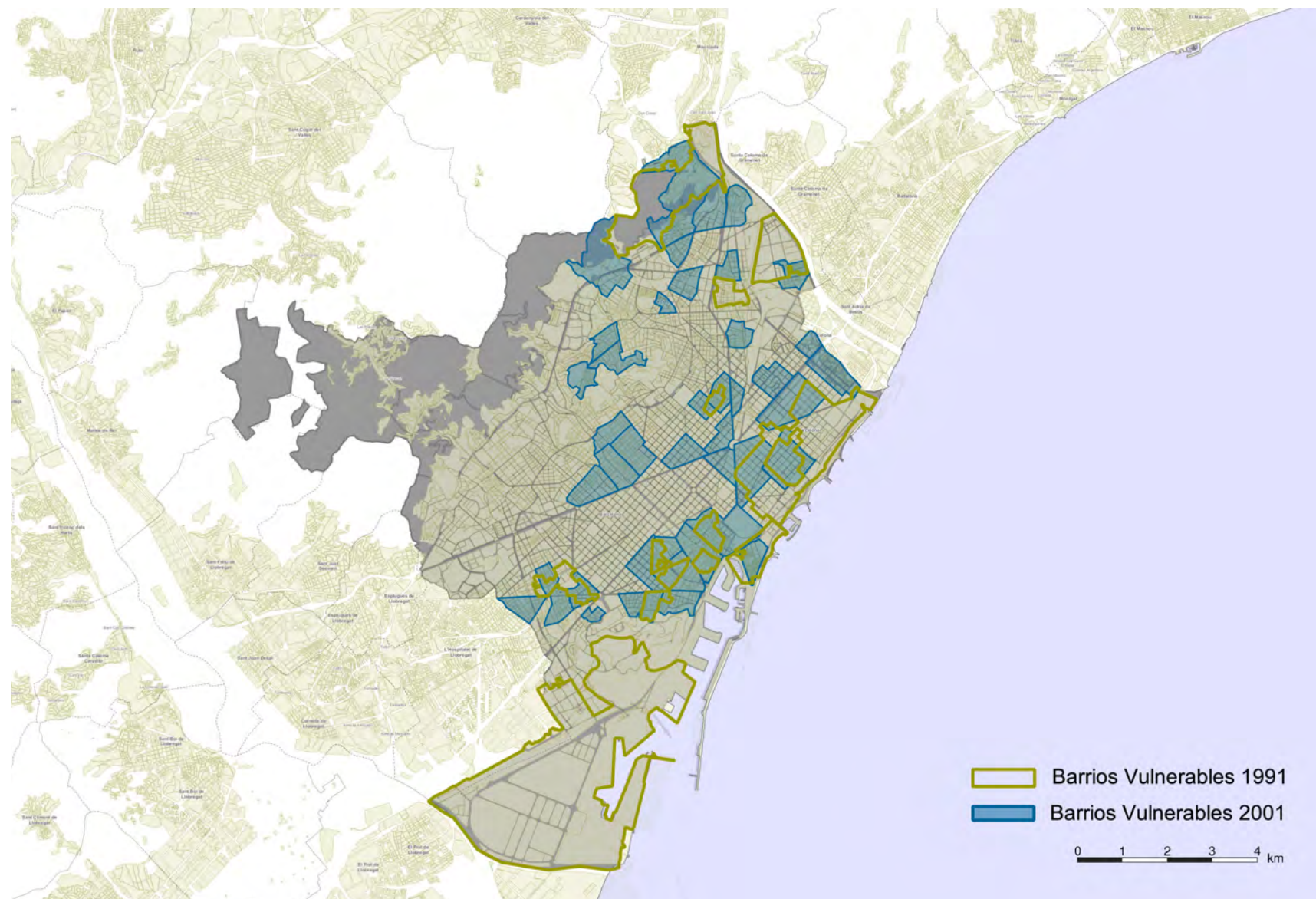
Fuente: “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 2001

Descendiendo al análisis de los barrios y atendiendo exclusivamente a los tres indicadores de vulnerabilidad usados para delimitar los barrios (nivel de estudios, carencias en la vivienda y tasa de paro), en gráfico 01 se muestra, la distribución de frecuencia de los 45 barrios analizados en función de estos tres indicadores.

Cada indicador presenta una distribución muy diferente. Respecto a la tasa de paro, se puede observar cómo la gráfica de frecuencia queda desplazada por debajo del valor de referencia, ya que la totalidad de los barrios presentan unos índices inferiores a dicho valor, que es un 21.30%. Sin embargo, respecto al porcentaje de la población residente en viviendas sin servicio o aseo, la situación es bastante diferente; la distribución de los barrios crece a medida que empeora el indicador. Se observa que el 80% de los barrios superan el valor de referencia y el 46.70% triplican la media nacional. En lo referente al porcentaje de población sin estudios, se observa una distribución en la que la mayor parte de los barrios (el 95.60%) se encuentran por debajo del valor de referencia.

En el municipio de Barcelona se han delimitado 45 Barrios Vulnerables según el censo de 2001, lo que supone un fuerte incremento en relación a los 15 barrios registrados en el Catálogo de 1991. Nueve de ellos son vulnerables por nivel de estudios, treinta y tres por carencias en vivienda y tres por ambos indicadores simultáneamente. Como se puede observar en la imagen, los barrios delimitados en 1991, se ubicaban principalmente al sur y al este de la ciudad, mientras que la mayor parte de los 30 nuevos barrios delimitados se encuentran en el centro urbano.

Mapa 06. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censos 1991 y 2001



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001 y 1991. Base WMS Cartociudad

Gráfico 02. Variación de población de los Barrios Vulnerables según forma de crecimiento. Censo 2001

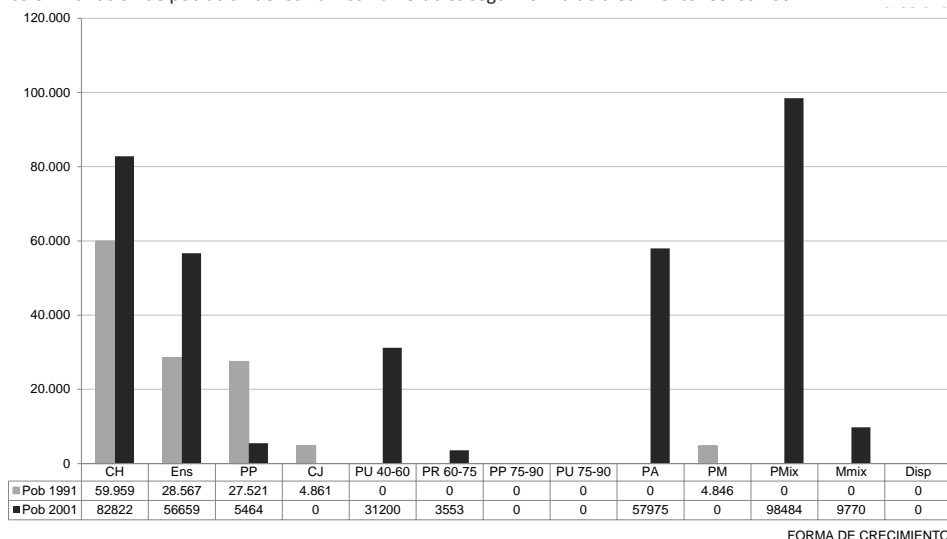
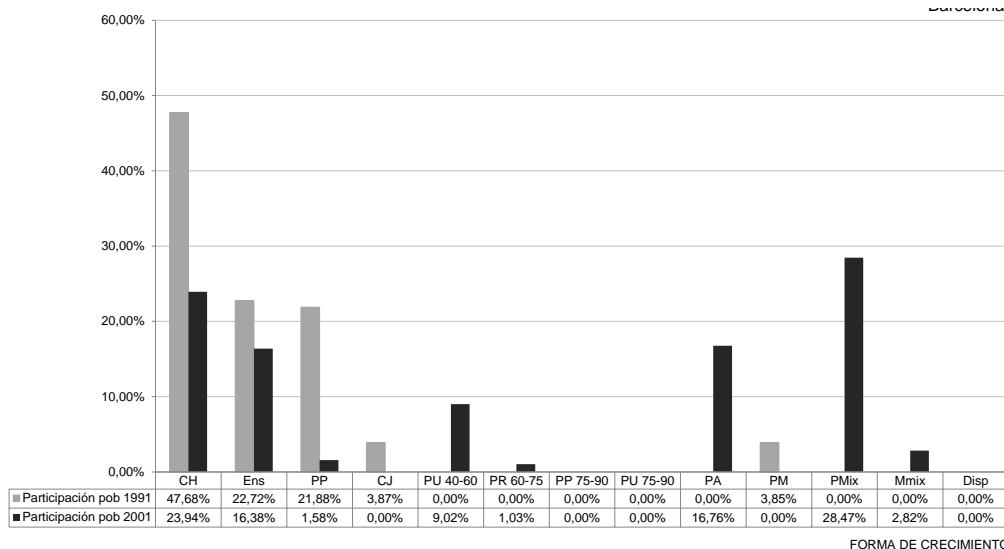


Gráfico 03. Variación del porcentaje de población de los Barrios Vulnerables según forma de crecimiento. Censo 2001



Leyenda: Pob 1991: Población vulnerable 1991; Pob. 2001: Población vulnerable 2001; Formas de crecimiento ver Anexo I. Glosario

Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001

En cuanto a las formas de crecimiento de los Barrios Vulnerables de 2001, en Barcelona encontramos una gran diversidad de categorías entre las que destacan la Periferia mixta con un 28,89% de los barrios de la ciudad. Dicha forma de crecimiento se encuentra ausente en los Barrios Vulnerables delimitados en 1991, aunque es la más numerosa en 2001, con 13 barrios.

Es seguida por los barrios correspondientes a Pueblos anexionados y Ensanche que suponen en ambos casos un 20% de los barrios delimitados. Por tanto, existen nueve barrios que corresponden con crecimiento de ensanche y pueblos anexionados, mientras que en el catálogo de 1991 se registran dos y ninguno, respectivamente.

Tal y como se puede observar en la tabla, el crecimiento superior a los 50.000 habitantes en los Barrios Vulnerables de Barcelona entre 1991 y 2001 se concentra especialmente en las dos principales formas de crecimiento, Periferia mixta y Pueblos anexionados. También registran aumentos importantes los barrios de Promoción Pública de 1940 a 1960 y Ensanche.

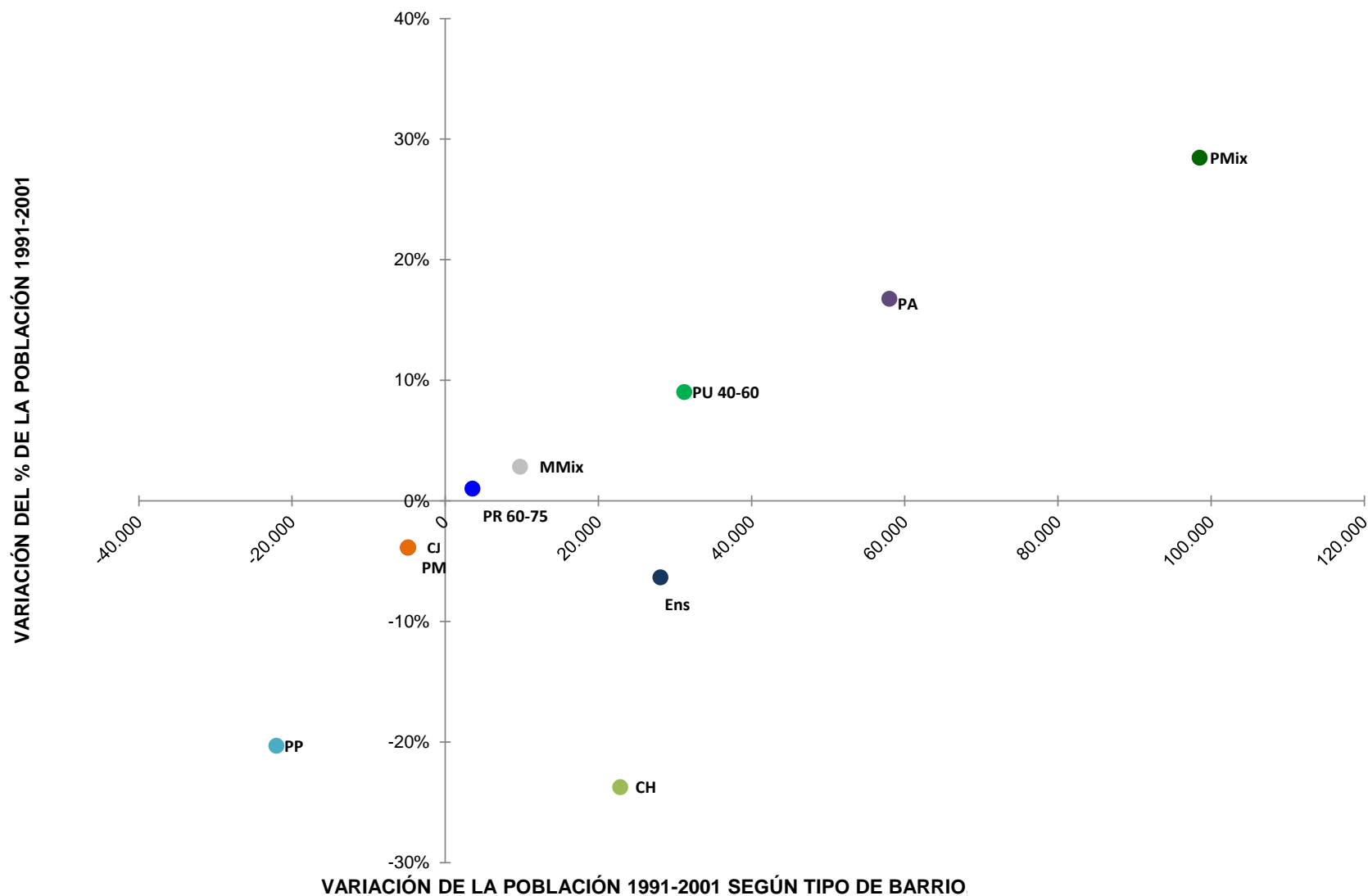
Cinco de los 45 barrios corresponden con Promociones de vivienda de distintos periodos entre 1940 y 1990. Seis barrios de la capital se encuentran en el Casco histórico (todos ellos vulnerables por carencias en la vivienda), frente a los cinco delimitados en 1991.

Además, existen en el 2001 dos Barrios Vulnerables cuyo tipo de crecimiento es media mixta y uno de tipo parcelación periférica. Tanto en 1991 como en 2001, las formas de crecimiento referidas a Parcelación marginal, Ciudad jardín o áreas dispersas son muy poco representativas.

En el caso de Barcelona, podemos comprobar que los incrementos más considerables entre 1991 y 2001, se producen en las formas de crecimiento de Periferia Mixta y Pueblos Anexionados y se registra un incremento de más de 50.000 habitantes que residen en Barrios Vulnerables con estas formas de crecimiento. Es significativa la desaparición de la Parcelación Periférica, situación que puede haber desembocado en el movimiento de esta población hacia otras formas de crecimiento.

En el gráfico 04 se muestra la variación de población en porcentaje y en valor absoluto, entre 1991 y 2001 y para cada forma de crecimiento. En el cuadrante superior derecho aparecen aquellas formas de crecimiento que no sólo incrementaron su población sino que además, su peso porcentual respecto al resto de formas de crecimiento, también aumentó. Cabe observar las que mayor incremento han tenido han sido las Promociones Públicas 40-60.

Gráfico 04. Variación del porcentaje de población en Barrios Vulnerables por número de habitantes según formas de crecimiento



Leyenda: Ver formas de crecimiento en Anexo I. Glosario

Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001

Tabla 09. Nº de Barrios Vulnerables por forma de crecimiento y tipo de vulnerabilidad.

FORMAS DE CRECIMIENTO	IENT	IVIV	IPAR
Casco Histórico	1	6	–
Ensanche	–	9	–
Parcelación Periférica	–	1	–
Ciudad Jardín	–	–	–
Promoción Pública 40-60	4	1	–
Promoción 60-75	–	1	–
Promoción Pública 75-90	–	–	–
Promoción Privada 75-90	–	–	–
Pueblo Anexionado	–	9	–
Periferia Mixta	7	7	–
Media Mixta	–	2	–
Parcelación Marginal	–	–	–

Tabla 10. Nº de Barrios Vulnerables por forma de crecimiento y clasificación multicriterio.

FORMAS DE CRECIMIENTO	1	2	3	4	5	TOTAL
Casco Histórico	–	–	–	3	3	6
Ensanche	–	1	6	2	–	9
Parcelación Periférica	–	–	1	–	–	1
Ciudad Jardín	–	–	–	–	–	–
Promoción Pública 40-60	–	–	3	–	1	4
Promoción 60-75	–	–	1	–	–	1
Promoción Pública 75-90	–	–	–	–	–	–
Promoción Privada 75-90	–	–	–	–	–	–
Pueblo Anexionado	–	2	6	1	–	9
Periferia Mixta	–	2	6	4	1	13
Media Mixta	–	1	–	1	–	2
Parcelación Marginal	–	–	–	–	–	–
	–	6	23	11	5	45

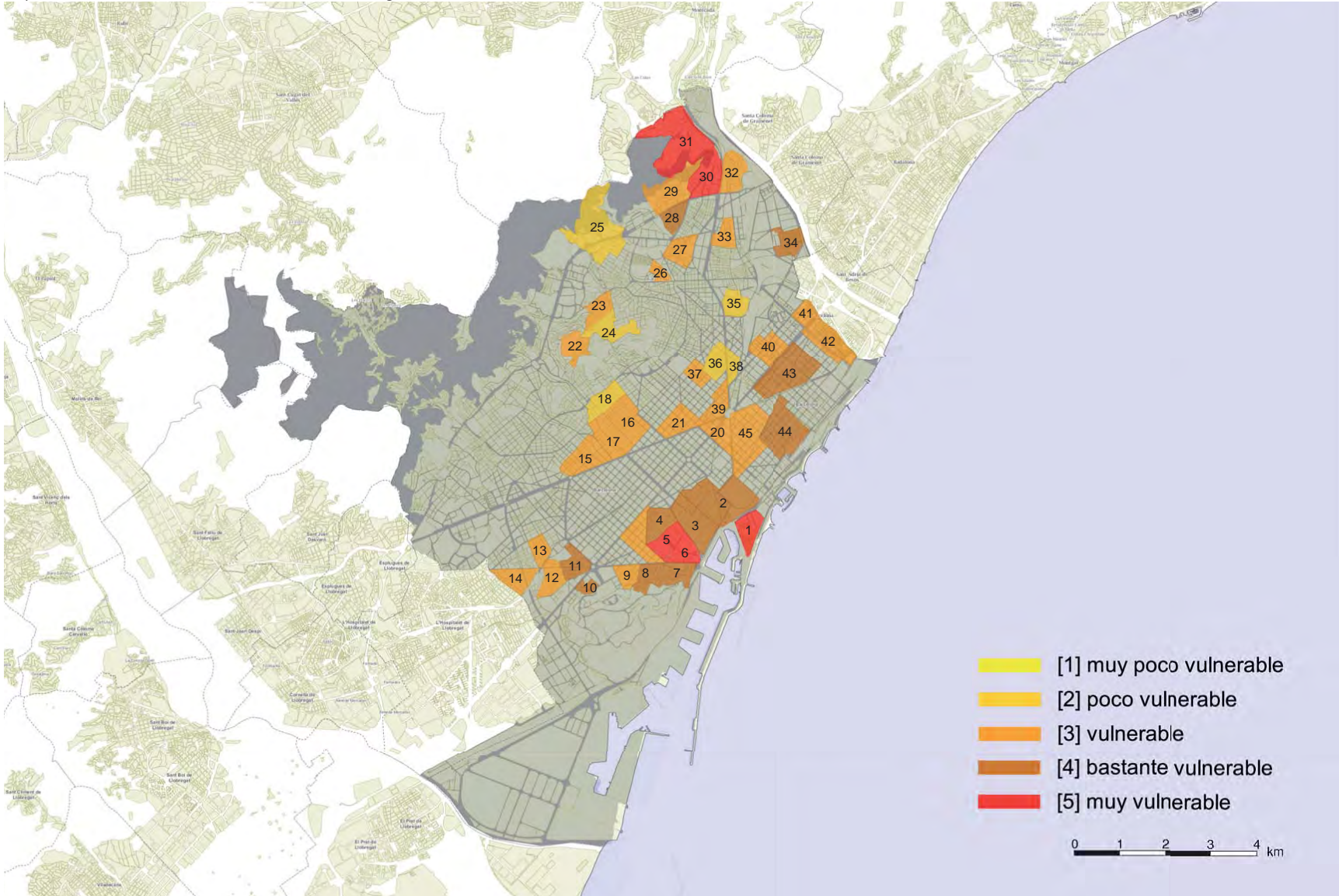
Leyenda: IEST: Barrios Vulnerables por estudios; IVI: Barrios Vulnerables por vivienda; IPAR: Barrios Vulnerables por paro; 1: Barrios muy poco vulnerables; 2: Barrios poco vulnerables; 3: Barrios Vulnerables; 4: Barrios bastante vulnerables; 5: Barrios muy vulnerables. Ver Anexo I. Glosario

Fuente: “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 2001

Según la clasificación, la clase que más barrios agrupa es la vulnerable (clase 3), con un 51% de la totalidad de barrios, seguida por la clase bastante vulnerable (clase 4), con 11 barrios de 45.

Dentro de la clase predominante (clase 3), las formas de crecimiento mayoritarias son los Ensanches, los Pueblos anexionados y las Periferias Mixtas.

Mapa 07. Clasificación de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001



Fuente: Elaboración propia a partir del “Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables” 2001. Base WMS Cartociudad

Tabla 11. Listado de Barrios Vulnerables Inmigración en el municipio, por forma de crecimiento y según Padrón 2006

Nº	BARRIO VULNERABLE INMIGRACIÓN (BVI)	POB. EN BVI	FORMAS DE CRECIMIENTO	ÍNDICE DE EXTRANJERÍA (linm)
1	Barceloneta	8.157	CH	24,83
2	Antics Palaus	17.634	CH	28,40
3	Gòtic (Gótico)	24.354	CH	54,95
4	Raval Norte	16.109	CH	36,84
5	Raval Centro	20.491	CH	47,35
6	Raval Sur	9.499	CH	37,60
7	Raval Este	10.158	Ens	27,99
8	Poble Sec Centre (Pueblo Seco centro)	7.482	Ens	28,11
9	Poble Sec Oest (Pueblo Seco oeste)	7.820	Ens	26,05
10	Hostafrancs	4.918	PA	22,17
11	Badal	9.397	PA	24,83
12	Ciutat Meridiana	9.364	PMix	28,17
13	Turo de la Peira	4.615	PR 60-75	32,01
14	Trinitat Vella	8.448	PMix	30,00
15	Besos i Maresme	7.793	PR 60-75	30,95

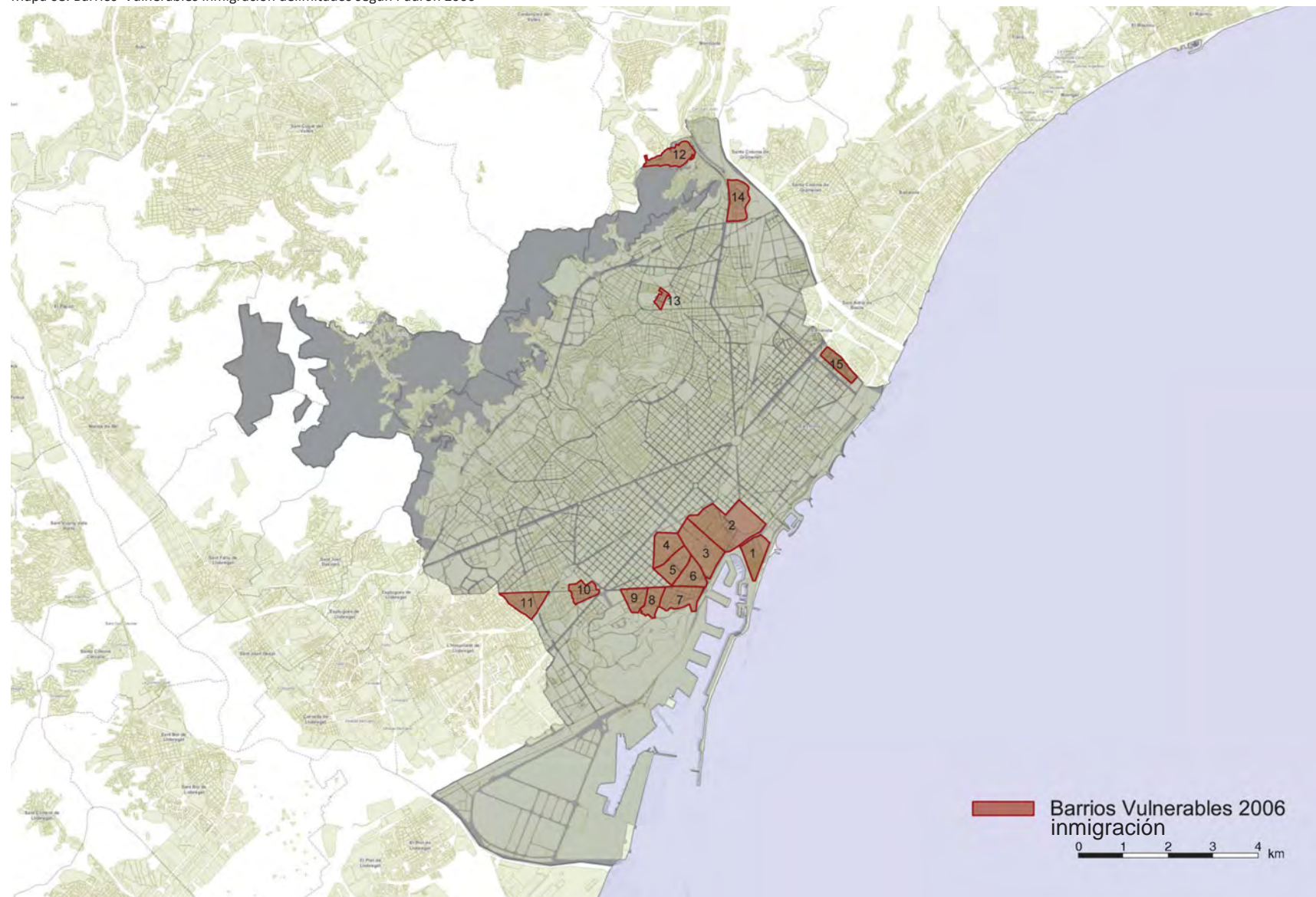
Leyenda: Ver Anexo I Glosario

1,11 Valores que superan el 20%

Fuente: "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables". Adenda 2006

En el año 2006, el municipio de Barcelona cuenta con 15 Barrios cuyo índice de extranjería supera el valor establecido. Seis de los quince barrios se corresponden con Cascos Históricos, convirtiéndose en la forma de crecimiento predominante, seguida por el Ensanches (tres barrios). Cabe mencionar el barrio Gótico, cuyo índice de inmigración es del 54.95%, frente al porcentaje del 11,11% autonómico y 7,39% estatal. Además, el 93.30% de los barrios duplican el índice autonómico y nacional.

Mapa 08. Barrios Vulnerables Inmigración delimitados según Padrón 2006

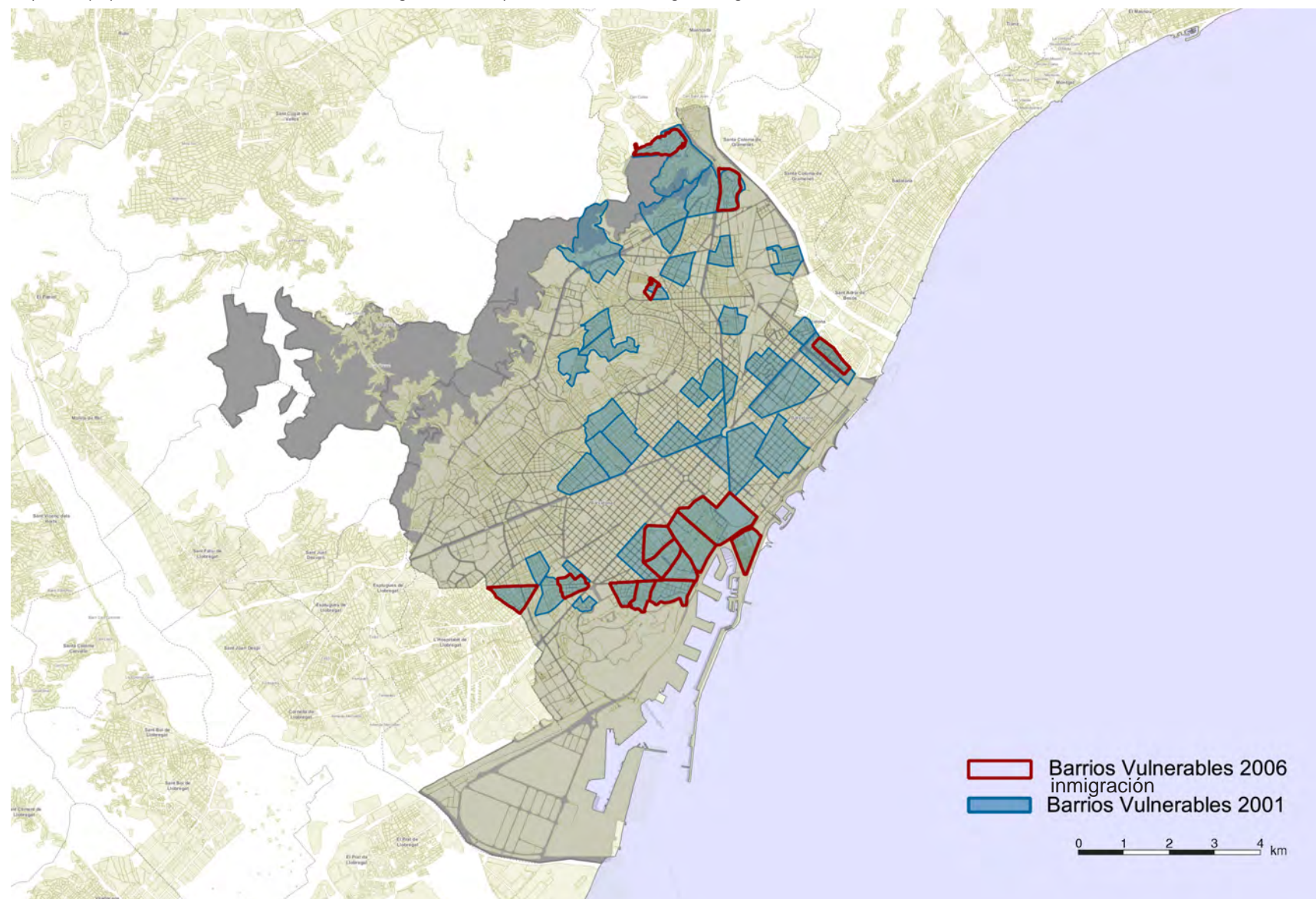


INMIGRACIÓN (IINM)	2006
MUNICIPIO	12,69%
COMUNIDAD AUTÓNOMA	11,11%
ESPAÑA	7,39%
VALOR DE REFERENCIA	> 20,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" Adenda 2006. Base WMS Cartociudad

Como se puede observar en la imagen adjunta, la totalidad de los barrios delimitados en el 2006 son coincidentes con algunos de los Barrios Vulnerables de 2001. La mayoría de los barrios delimitados en 2006, se encuentran ubicados al sureste de la ciudad.

Mapa 09. Superposición de Barrios Vulnerables delimitados según Censo 2001 y barrios Vulnerables Inmigración según Padrón 2006.



Fuente: Elaboración propia a partir del "Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables" 2001 y Adenda 2006. Base WMS Cartociudad

